

Dosarul nr. 2rc-72/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul Central (jud. I. Chișinău)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, L. Pruteanu, I. Muriuanu)

DECIZIE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Migdal-P”
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca
Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății pe Acțiuni
„Migdal - P” cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate
împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Migdal-
P” cu privire la corectarea greșelii din încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de
Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire
depusă de Societatea pe Acțiuni „Migdal-P”

constată:

La 3 martie 2017, BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a depus
cerere de chemare în judecată împotriva SA „Migdal - P” cu privire la transmiterea
silită în posesie a bunurilor ipotecate.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 30, 31, 33, 36 din Legea cu
privire la ipotecă, art. 61, 69, 71 din Legea cu privire la gaj, art. 512, 572, 1146,
1156, 488-490 Cod civil, art. 32, 38, 86, 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii,
transmiterea în posesia BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a bunurilor
ipotecate, pentru comercializarea ulterioară întru stingerea datoriei, situate în r-nul
Strășeni sat. Cojușna.

La 25 octombrie 2018, SA „Migdal - P” a depus cerere privind strămutarea
pricinii, solicitând admiterea acesteia și strămutarea cauzei spre examinare la o altă
instanță de judecată.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost
respinsă ca neîntemeiată cererea SA „Migdal - P” privind strămutarea pricinii de la
Judecătoria Strășeni sediul Central la o altă instanță egală în grad.

La 30 noiembrie 2018, SA „Migdal - P” a depus cerere de revizuire împotriva
încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

acesteia, casarea integrală a încheierii revizuirea căreia solicită și adoptarea unei noi încheieri de admitere a cererii de strămutare a pricinii.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Migdal - P”.

La 31 ianuarie 2019, SA „Migdal - P” a declarat recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și adoptarea unei noi încheieri prin care cererea de revizuire să fie admisă integral.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de SA „Migdal - P” împotriva încheierii din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 31 ianuarie 2019, SA „Migdal - P” a mai depus o cerere privind corectarea greșelilor din încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii și corectarea greșelii comise de Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 22 ianuarie 2019, referitor la modul de contestare a încheierii privind respingerea cererii de revizuire.

În motivarea cererii a invocat că potrivit prevederilor art. 453 alin. (3) CPC, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Însă în încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cerere de revizuire înaintată de SA „Migdal - P” împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a invocat că această încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Prin încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de SA „Migdal-P” cu privire la corectarea greșelii din încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

La 22 martie 2019, SA „Migdal-P” a declarat recurs împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu adoptarea unei noi încheieri de admitere a cererii de corectare a greșelii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

A obiectat că în încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cerere de revizuire înaintată de SA „Migdal - P” împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost indicat că această încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Cu referire la dispozițiile art. 446, 447 lit. a), 453 alin. (3) CPC, a insistat că Curtea de Apel Chișinău a comis o greșeală prin indicarea în încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, că încheierea respectivă nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta SA „Migdal-P” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 martie 2019 împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SA „Migdal - P” privind strămutarea pricinii de la Judecătoria Strășeni sediul Central la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Migdal – P” împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Este cert și faptul că la 31 ianuarie 2019, SA „Migdal - P” a depus o cerere privind corectarea greșelilor din încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Iar prin încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de SA „Migdal-P” cu privire la corectarea greșelii din încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel prin care a fost respinsă cererea SA „Migdal-P” cu privire la corectarea greșelii din încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 249 alin. (2) CPC, potrivit cărora la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În sensul prevederilor normei citate, legiuitorul expres identifică cazurile când erorile din hotărârea judecătorească pot fi corectate după pronunțarea acesteia.

Raportând la caz această dispoziție legală, este evident că mențiunea din încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, precum că încheierea nu se supune niciunei căi de atac, nu constituie o greșeală sau omisiune cu privire la nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, în sensul prevederilor citate, care poate fi corectată.

Or, după cum corect a reținut și instanța de apel, prin încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost constatată inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de SA „Migdal-P” împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea SA „Migdal - P” privind strămutarea pricinii de la Judecătoria Strășeni sediul Central la o altă instanță egală în grad, care nu se referă la fondul cauzei și ca urmare, prin prisma art. 446 alin. (2)

CPC, încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu se spune niciunei căi de atac.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurente SA „Migdal-P” din recurs precum că Curtea de Apel Chișinău ar fi comis o greșeală prin indicarea în încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a mențiunii că încheierea respectivă nu se supune niciunei căi de atac.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Migdal-P”.

Se menține încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății pe Acțiuni „Migdal - P” cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari