

dosarul nr. 2r-262/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

## DECIZIE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:  
judecători:

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Prașca Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Organic-Protect” împotriva lui Prașca Alexandru, cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, amenzii pecuniare și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 05 octombrie 2018, SRL „Organic-Protect” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Prașca Alexandru, cu privire la încasarea datoriei în mărime de 826 168 de lei, a penalității în mărime de 70 224,34 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 5 964,26 de lei, a amenzii pecuniare în mărime de 206 542,19 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.1-3).

Prin cererea de modificare a pretențiilor din 14 decembrie 2018, SRL „Organic-Protect” a solicitat și încasarea din contul lui Prașca Alexandru în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în mărime de 20 516 lei (f.d.64).

Prin hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Organic-Protect” împotriva lui Prașca Alexandru, a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea din contul lui Prașca Alexandru în beneficiul SRL „Organic-Protect” suma de 826 168,74 de lei cu titlu de datorie, suma de 70 224,34 de lei cu titlu de penalitate, suma de 5 964,26 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 206 542,19 lei cu titlu de amendă pecuniară, suma de 18 000 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 2 516 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asigurarea acțiunii, în total suma de 1129414,51 de lei (f.d.70, 85-89).

La 23 ianuarie 2019, Prașca Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea

apelului și casarea hotărârii din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 82-83).

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare (f.d.96-98).

La 20 martie 2019, Prașca Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheieri contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, a invocat că, instanța de apel, neîntemeiat a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că, cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal de declarare, deoarece prima instanță a pronunțat hotărârea, în lipsa sa.

Totodată, a menționat că, despre hotărârea judecătorească contestată, în calitate de reprezentat al lui Prașca Alexandru a aflat doar la 21 ianuarie 2019, când a recepționat scrisoarea din 14 ianuarie 2019, cu nr. de ieșire 2-3447/2018 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 26 februarie 2019 și a expediat-o în adresa participanților la proces conform fișei de însoțire nr. de ieșire 2423 la 04 martie 2019 (f.d. 93), dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurent, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de către Prașca Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, la data de 20 martie 2019, este în termen.

Examinând recursul declarat de către Prașca Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Organic-Protect” împotriva lui Prașca Alexandru, a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea din contul lui Prașca Alexandru în beneficiul SRL „Organic-Protect” suma de 826 168,74 de lei cu titlu de datorie, suma de 70 224,34 de lei cu titlu de penalitate, suma de 5 964,26 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 206 542,19 lei cu titlu de amendă pecuniară, suma de 18 000 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 2 516 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asigurarea acțiunii, în total suma de 1129414,51 de lei (f.d.70, 85-89).

La 23 ianuarie 2019, Prașca Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 82-83).

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare (f.d.96-98).

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) și (11) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă, doar în cazul stabilit la alin.(1) lit. b).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de Prașca Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, or, apelantul prin cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Astfel, instanța de recurs constată că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 14 decembrie 2018, prin urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, a expirat la data de 14 ianuarie 2019. Însă, Prașca Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a depus cererea de apel, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, numai la data de 23 ianuarie 2019, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de art. 362 Cod de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs menționează că, deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa pârâtului și reprezentantului său avocatul Odobescu Ghenadie, acest fapt nu influențează, termenul legal de depunere a apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă. Or, materialele cauzei denotă că, Prașca Alexandru, a fost legal citat despre ora, data și locul ședinței de judecată din 14 decembrie 2018, ora 10:30, fapt confirmat prin citația și avizul de recepție anexate la dosar (f.d. 50, 52).

Prin urmare, Prașca Alexandru, a fost înștiințat despre existența și examinarea prezentului litigiu și trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO, cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

La fel, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în

termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua, în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin urmare, Colegiul reține că, recurentul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și nu a prezentat probe în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural, în interiorul termenului prevăzut de lege, ori, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, doar în cazul anexării la cererea de repunere în termen a probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii acestui act procedural în termenul legal.

La fel, în conformitate cu art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Or, prin înaintarea apelului la data de 23 ianuarie 2019, recurentul Prașca Alexandru, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, nu a respectat termenul legal de declarare a apelului, care atrage restituirea cererii de apel, ca fiind depus în afara termenului legal.

Se menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Prașca Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie.

Se menține încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Organic-Protect” împotriva

lui Prașca Alexandru, cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, amenzii pecuniare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:  
judecători:

Oleg Sternioală

Victor Burduh

Galina Stratulat