

Dosar nr. 2r-297/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (E. Bolocan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

## ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Dumitru Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dumitru Stratan, Valentina Stratan, Dumitru Stratan, Liuba Olaru, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, subdiviziunea teritorială Călărași, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” cu privire la stabilirea cotelor părți din bunul imobil,

împotriva încheierii din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dumitru Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac împotriva deciziei din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 01 octombrie 2015, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Stratan, Valentina Stratan, Dumitru Stratan, Liuba Olaru, intervenienți accesorii Nicolae Nicolaescu, Oficiul Cadastral Teritorial Călărași, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” cu privire la stabilirea cotelor părți din bunul imobil (f.d.2 vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei, Dumitru Stratan și Liuba Olaru au depus acțiune reconvențională împotriva lui Dumitru Stratan și BC „Victoriabank” SA cu privire la stabilirea cotelor părți din bunul imobil, excluderea coproprietarului, dispunerea înregistrării dreptului de proprietate și radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile (f.d.148-151 vol. I).

Prin încheierea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Călărași s-a refuzat primirea acțiunii reconvenționale înaintate de Dumitru Stratan și Liuba Olaru împotriva lui Dumitru Stratan și BC „Victoriabank” SA cu privire la stabilirea cotelor părți din bunul imobil, excluderea coproprietarului, dispunerea înregistrării

dreptului de proprietate și radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile (f.d.135 vol. I).

Prin decizia din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au respins recursurile declarate de Dumitru Stratan și Liuba Olaru și s-a menținut încheierea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Călărași (f.d.197-200).

Prin hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași s-a admis cererea BC „Victoriabank” SA. S-a determinat câte 1/4 cote-părți ideale din imobilul locativ: apartamentul 63 din or. Călărași, str.Bojole31, cu număr cadastral 2501208.023.01.063 pentru coproprietarii acestui imobil: Dumitru Stratan, Valentina Stratan, Dumitru Stratan, Liuba Olaru. S-a încasat de la Dumitru Stratan în beneficiul BC „Victoriabank” SA taxa de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 100 lei (f.d.229 vol. I).

Prin decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Dumitru Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac și cererea de alăturare la apel depusă de Liuba Olaru, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, s-a casat hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 56-63 vol. II).

La 22 noiembrie 2018 Dumitru Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac a depus cerere privind suspendarea procesului pînă la examinarea unei cauze conexe (f.d.209-210 vol. II).

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași s-a suspendat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dumitru Stratan, Valentina Stratan, Dumitru Stratan, Liuba Olaru, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, subdiviziunea teritorială Călărași, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” cu privire la stabilirea cotelor părți din bunul imobil, pînă la rămânerea irevocabilă a hotărîtii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești în cauza civilă 3-129/2018 (f.d.216-217 vol. II).

La 10 decembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a depus recurs împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d.219-221 vol. II).

Prin decizia din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, s-a casat încheierea din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în același complet de judecată (f.d.230-233 vol. II).

La 07 martie 2019 Dumitru Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac a depus cerere de revizuire a deciziei din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie respins recursul declarat de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu și menținută încheierea din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași (f.d.1-5 vol. III).

Prin încheierea din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dumitru Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac împotriva deciziei din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.16-18 vol. III).

La 10 aprilie 2019, Dumitru Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea revizuirii și emiterea unei noi decizii prin care să fie respins recursul declarat de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu și menținută încheierea din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași (f.d.20-26 vol. III).

În motivarea recursului, recurentul Dumitru Stratan a indicat că după emiterea deciziei din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au apărut circumstanțe, care au condiționat înaintarea cererii de revizuire și anume prin decizia din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost apreciată ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la necesitatea suspendării cauzei, or, acțiunea înaintată de BC „Universalbank” SA în proces de lichidare nu poate fi judecată înainte de tranșarea litigiului intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitru Stratan.

Recurentul a invocat că urmare a faptelor expuse supra, se constată aplicarea dublelor standarde de către instanța de judecată, prin aplicarea neuniformă a legii.

Recurentul Dumitru Stratan a menționat că prin decizia din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor părților la un proces echitabil, precum și încălcarea dreptului fundamental la proprietate privată.

La fel, recurentul a specificat că din completul de judecată a instanței de apel care a emis decizia a cărei revizuire se solicită, face parte judecătorul Grigore Dașchevici, care anterior a participat la examinarea cauzei respective în primă instanță. Respectiv, acesta urma să-și declare abținere de la judecarea cererii de recurs.

Recurentul a precizat că reclamanta BC „Victoriabank” SA nu a depus cerere de recurs, prin ce se constată că reclamanta a recunoscut legalitatea și temeinicia încheierii din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central privind suspendarea procesului în cauză.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 08 aprilie 2019 (f.d.16-18 vol. III) și la 19 aprilie 2019 a expediat în adresa recurentului Dumitru Stratan această încheiere, conform scrisorii de expediere nr. 4496 (f.d.19 vol. III), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurentul Dumitru Stratan, la materialele cauzei lipsesc.

Totodată, instanța de recurs relevă că încheierea recurată a fost publicată pe portalul instanțelor naționale la 08 aprilie 2019.

Astfel, Colegiul conchide că Dumitru Stratan a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, la data de 10 aprilie 2019 (f.d.20 vol. III), în interiorul termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit, din următoarele raționamente.

Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Instanța de recurs relevă că obiect al prezentului recurs îl constituie încheierea din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dumitru Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac împotriva deciziei din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul relevă că la 22 noiembrie 2018 Dumitru Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac a depus cerere privind suspendarea procesului pînă la examinarea unei cauze conexe (f.d.209-210 vol. II).

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași s-a suspendat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dumitru Stratan, Valentina Stratan, Dumitru Stratan, Liuba Oлару, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, subdiviziunea teritorială Călărași, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” cu privire la stabilirea cotelor părți din bunul imobil, pînă la rămânerea irevocabilă a hotărîtii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești în cauza civilă 3-129/2018 (f.d.216-217 vol. II).

La 10 decembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a depus recurs împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d.219-221 vol. II).

Prin decizia din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, s-a casat încheierea din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în același complet de judecată (f.d.230-233 vol. II).

La 07 martie 2019 Dumitru Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac a depus cerere de revizuire a deciziei din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie respins recursul declarat de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu și menținută

încheierea din 22 noiembrie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași (f.d.1-5 vol. III).

Prin încheierea din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dumitru Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac împotriva deciziei din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.16-18 vol. III).

La 10 aprilie 2019, Dumitru Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea revizuirii și emiterea unei noi decizii prin care să fie respins recursul declarat de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu și menținută încheierea din 22 noiembrie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași (f.d.20-26 vol. III).

Instanța de recurs menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 al Codului de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. Iar, în cazul în care totuși aceste acte judecătorești au fost contestate cu revizuire, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Colegiul relevă că decizia din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu conține nicio referire cu privire la fondul cauzei, ori prin această decizie s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu și s-a casat încheierea din 22 noiembrie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, prin care s-a suspendat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dumitru Stratan, Valentina Stratan, Dumitru Stratan, Liuba Olaru, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, subdiviziunea teritorială Călărași, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” cu privire la stabilirea cotelor părți din bunul imobil, pînă la rămânerea irevocabilă a hotărîtii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești în cauza civilă 3-129/2018.

Totodată, instanța de recurs menționează că prin decizia de inadmisibilitate din 14 martie 2019 a Curții Constituționale s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate: a tezei a doua a articolului 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă „Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii”.

Colegiul reține că Curtea Constituțională a indicat că eventual, în cauza în care

ar putea fi aplicate dispozițiile contestate din articolul 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora nu pot fi supuse revizuirii încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, aceste prevederi legale reglementează hotărârile care pot fi supuse revizuirii, deci stabilesc condiții pentru admisibilitatea revizuirii.

La fel, Curtea Constituțională a menționat că nu poate reține critica acestor dispoziții legale în raport cu dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 20 din Constituție, care este corespondentul articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Sub acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că articolul 6, în principiu, nu este aplicabil în cazul procedurii în care este examinată o cerere de revizuire a unui proces civil care s-a finalizat printr-o hotărâre definitivă. Căile extraordinare de atac prin care se solicită redeschiderea procedurilor judiciare nu implică, în mod normal, determinarea drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, pentru că în privința acestora există o hotărâre care se bucură de autoritatea lucrului judecat (a se vedea *Bochan v. Ucraina* (nr. 2) [MC], 5 februarie 2015, § 44).

Având în vedere această interpretare existentă în jurisprudența europeană, Curtea Constituțională nu consideră incident în acest caz dreptul la un proces echitabil în privința dispozițiilor contestate ale articolului 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs specifică că competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărârile judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Nikitin vs Rusia*, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza *SC „Textinc” SA vs România*, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Ryabykh vs Rusia*, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza *Pravednaya vs Rusia*, hotărârea din data de 18 noiembrie 2004, § 25; cauza *Giuran vs România*, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi contestată cu recurs, ori decizia din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, împotriva căreia Dumitru Stratan a depus cerere de revizuire, nu conține nicio referire cu privire la fondul cauzei, respectiv în cazul depunerii unei cereri de revizuire împotriva acestei decizii, încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Mai mult, în încheierea din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău este indicat în mod expres că prezenta încheiere nu se supune nici unei căi de atac.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Dumitru Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac, împotriva încheierii din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Dumitru Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac, împotriva încheierii din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dumitru Stratan, Valentina Stratan, Dumitru Stratan, Liuba Olaru, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, subdiviziunea teritorială Călărași, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” cu privire la stabilirea cotelor părți din bunul imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan