

Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Danu Maxim, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Danu Valentina împotriva lui Danu Maxim cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de $\frac{1}{2}$ din salariu și alte venituri și concomitent în sumă bănească fixă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013, prin care s-a admis apelul declarat de Danu Valentina, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă

La 26 februarie 2013 Danu Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Danu Maxim cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori Danu Silvia și Danu Livia născute la 22 februarie 1999, precum și fiul Danu Leonard, născut la 13 octombrie 2002.

În motivarea acțiunii reclamanta Danu Valentina a invocat că din anul 2002 până în anul 2008 pârîtul Danu Maxim nu a participat la întreținerea copiilor, în perioada anilor 2008-2012 a contribuit material la întreținerea copiilor în proporții mici, care în mediu constituia 215 lei lunar.

Starea financiară nu-i permite de una singură să acorde copiilor întreținerea materială necesară, iar pârâtul Danu Maxim activează peste hotarele Republicii Moldova și ascunde mărimea venitului său eschivîndu-se de la întreținerea copiilor.

Cere Danu Valentina încasarea din contul lui Danu Maxim a pensiei de întreținere a copiilor minori în cuantum de $\frac{1}{2}$ din salariu și/sau alte venituri și în sumă fixă de câte 1000 lei lunar pentru fiecare copil.

La 26 martie 2013 Danu Valentina a modificat pretențiile din acțiune și a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori Danu Silvia, Danu Livia și Danu Leonard în mărime de 2500 lei lunar pentru toți trei copii (f. d. 12, 17).

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 26 martie 2013 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Danu Maxim în beneficiul Valentinei Danu pensia de întreținere a copiilor minori Danu Silvia, născută la 22 februarie 1999, Danu Livia, născută la 22 septembrie 1999 și Danu Leonard, născut la 13 octombrie 2002 în sumă bănească fixă în mărime de 1069 lei lunar, începând cu 26 februarie 2013 și până la atingerea majoratului copiilor.

La 24 aprilie 2013 Danu Valentina a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 iulie 2013 a admis apelul, a casat hotărârea Judecătorei Călărași din 26 martie 2013 și a emis o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată a Valentinei Danu a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Danu Maxim în beneficiul Valentinei Danu pensia de întreținere a copiilor minori Danu Silvia și Danu Livia născute la 22 februarie 1999, precum și Danu Leonard născut la 13 octombrie 2002 în sumă fixă de 800 lei lunar pentru fiecare copil și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 864 lei.

La 10 septembrie 2013 Danu Maxim a depus recurs, solicitând casarea deciziei Curții de apel Chișinău din 03 iulie 2013 și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Danu Maxim a invocat că instanța de apel nu a ținut cont de starea sa familială și materială, că nu este angajat în câmpul muncii și circumstanțele considerate ca fiind stabilite nu sunt dovedite prin probe.

A mai invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, aplicând greșit și interpretând eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 11 noiembrie 2013 Danu Valentina a depus referință în care a solicitat declararea inadmisibilității recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Danu Maxim în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Danu Maxim în cererea de recurs nu a invocat temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu a indicat concret care norme de drept material sau procedural au fost aplicate eronat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității recursului constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca

fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Danu Maxim în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Danu Maxim se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

/semnătura/

Tatiana Răducanu

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan