

prima instanță, Judecătoria Hîncești, sediul Central (V. Grosu)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, I. Secrieru, Al. Danilov)

ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Svetlana Călugăreanu,
reprezentată de avocatul Vladilen Călugăreanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Svetlana Călugăreanu împotriva Instituției Publice Liceul Teoretic „Dmitri Cantemir” Crasnoarmeiscoe cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, obligarea perfectării contractului individual de muncă, anularea înscrierilor din carnetul de muncă, încasarea despăgubirii, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul incident declarat de Svetlana Călugăreanu, s-a admis apelul declarat de Instituția Publică Liceul Teoretic „Dmitri Cantemir” Crasnoarmeiscoe, s-a casat hotărârea din 17 iulie 2018 a Judecătoria Hîncești, sediul Central și s-a pronunțat o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă:

La 12 aprilie 2018 Svetlana Călugăreanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice Liceul Teoretic „Dmitri Cantemir” Crasnoarmeiscoe cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, obligarea perfectării contractului individual de muncă, anularea înscrierilor din carnetul de muncă, încasarea despăgubirii, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.2-4).

În motivarea acțiunii, reclamanta Svetlana Călugăreanu a indicat că prin ordinul nr. 65 din 01 septembrie 2014, a fost angajată în funcția de director-adjunct, prin cumul, pentru 0,5 salariu, cu păstrarea funcției de profesor de istorie în cadrul IP Liceul Teoretic „Dmitri Cantemir” Crasnoarmeiscoe.

Reclamanta a menționat că la 04 octombrie 2016 a sesizat Inspekția Teritorială de Muncă Cimișlia cu privire la acțiunile angajatorului și corectitudinii ordinelor emise, întrucât la 01 septembrie 2015 i s-a invocat că funcția este redusă. Iar, prin răspunsurile nr.72-C din 24 octombrie 2016 și nr.31 din 05 mai 2017 Inspekția

Teritorială de Muncă Cimișlia a invocat că acest litigiu individual de muncă este de competența instanței de judecată. Respectiv, la 16 noiembrie 2016 a depus cerere de chemare în judecată privind încasarea salariului, penalităților și a prejudiciului moral, din motiv că ordinul de concediere nu i-a fost prezentat.

Prin hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Hîncești s-a respins acțiunea Svetlanei Călugăreanu ca neîntemeiată. Prin decizia din 07 septembrie 2017 Colegiul a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Svetlana Călugăreanu, iar, prin încheierea din 13 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Svetlana Călugăreanu.

Reclamanta a precizat că la 28 februarie 2018 a recepționat copia ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale, referitor la plîngerea din 27 octombrie 2017 a Svetlanei Călugăreanu cu privire la pretenziile acțiunii ilegale a conducerii IP Liceul Teoretic „Dmitri Cantemir” Crasnoarmeiscoe, pe motivul lipsei componentei de infracțiune.

Reclamanta Svetlana Călugăreanu a indicat că la 10 ianuarie 2018 i-a fost prezentat ordinul de concediere, pe care a refuzat să-l semneze. Ulterior, prin demersul nr. 11 din 28 februarie 2018 a solicitat de la IP Liceul Teoretic „Dmitri Cantemir” Crasnoarmeiscoe copiile ordinului de angajare, de concediere, informația privind salariul și copiile autentificate a carnetului de muncă.

Reclamanta a invocat că la 23 martie 2018 a depus o cerere prealabilă în adresa IP Liceul Teoretic „Dmitri Cantemir” Crasnoarmeiscoe, recepționată la 27 martie 2018, prin care a solicitat anularea ordinului de concediere nr.01 din 10 ianuarie 2018 din funcția de director-adjunct, încheierea contractului de muncă distinct prin cumul, pentru funcția de director-adjunct, despăgubirea în mărime de 80 000 lei pentru perioada de 01 septembrie 2015-01 aprilie 2018 și încasarea prejudiciului moral de 2 500 lei, însă pînă în prezent cererea a fost lăsată fără răspuns.

Reclamanta a subliniat că conform ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale directorul IP Liceul Teoretic „Dmitri Cantemir” Crasnoarmeiscoe, Diana Mladan a fost investită în funcție la 20 octombrie 2016, însă a emis ordinul de concediere a Svetlanei Călugăreanu la 10 ianuarie 2018, cu data eliberării din funcție la 01 septembrie 2015, acțiuni care nu se încadrează în prevederile normelor legale privind încetarea raporturilor de muncă.

Prin urmare, reclamanta Svetlana Călugăreanu a solicitat anularea ordinului de concediere nr.01 din 10 ianuarie 2018, restabilirea în funcția de director-adjunct, obligarea IP Liceul Teoretic „Dmitri Cantemir” Crasnoarmeiscoe să perfecteze contractul individual de muncă cu Svetlana Călugăreanu pentru funcția de director-adjunct prin cumul, anularea înscrierilor incorecte din carnetul de muncă, încasarea din contul IP Liceul Teoretic „Dmitri Cantemir” Crasnoarmeiscoe în beneficiul Svetlanei Călugăreanu a despăgubirii pentru perioada 01 septembrie 2015-01 aprilie 2018, în sumă de 80 000 lei, a prejudiciului moral în sumă de 2 500 lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

La 25 iunie 2018, reclamanta Svetlana Călugăreanu a depus cerere de modificare a pretențiilor, în care a indicat că art.90 alin(2) lit. a) Codul muncii prevede expres plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al

salariatului pentru această perioadă. Respectiv, solicită plata despăgubirilor în mărime de 85 000 lei pentru perioada 01 septembrie 2015-01 iulie 2018.

Prin urmare, concretizându-și pretențiile reclamanta Svetlana Călugăreanu a solicitat anularea ordinului de concediere nr.01 din 10 ianuarie 2018, restabilirea în funcția de director-adjunct, obligarea IP Liceul Teoretic „Dmitri Cantemir” Crasnoarmeiscoe să perfecteze contractul individual de muncă cu Svetlana Călugăreanu pentru funcția de director-adjunct prin cumul, anularea înscrierilor incorecte din carnetul de muncă, încasarea din contul IP Liceul Teoretic „Dmitri Cantemir” Crasnoarmeiscoe în beneficiul Svetlanei Călugăreanu a despăgubirii pentru perioada 01 septembrie 2015-01 iulie 2018, în sumă de 85 000 lei, a prejudiciului moral în sumă de 2 500 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 600 lei.

Prin hotărârea din 17 iulie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central s-a admis parțial acțiunea Svetlanei Călugăreanu împotriva IP Liceul Teoretic „Dimitrie Cantemir” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă, anularea înscrierilor incorecte din carnetul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral cauzat. S-a anulat ordinul directorului Liceului Teoretic „Dimitrie Cantemir”, s. Crasnoarmeiscoe, nr. 01 din 10 ianuarie 2018 cu privire la eliberarea din funcția de director adjunct pentru instruire a Svetlanei Călugăreanu. S-a anulat înscrierea incorectă din carnetul de muncă al Svetlanei Călugăreanu efectuată în temeiul ordinului nr. 01 din 10 ianuarie 2018 „cu privire la eliberarea din funcție”. S-a restabilit Svetlana Călugăreanu în funcția de director adjunct pentru instruire (0,5 salariu) în cadrul IP Liceul Teoretic „Dimitrie Cantemir”, s. Crasnoarmeiscoe. S-a încasat din contul IP Liceul Teoretic „Dimitrie Cantemir”, s. Crasnoarmeiscoe în beneficiul Svetlanei Călugăreanu, salariul mediu pentru absența forțată de la muncă pe perioada 01 septembrie 2015 – 01 iulie 2018 în sumă de 85 000 lei, a despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat prin concedierea ilegală sub forma unui salariu mediu lunar în valoare de 2 500 lei și suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, apreciate ca fiind reale, necesare și rezonabile. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat din contul IP Liceul Teoretic „Dimitrie Cantemir”, s. Crasnoarmeiscoe în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 850 lei, de la plata căreia reclamantul a fost scutit prin efectul legii la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d.86-88).

Prin decizia din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiat apelul incident depus de Svetlana Călugăreanu. S-a admis apelul declarat de IP Liceul Teoretic „Dimitrie Cantemir”, s. Crasnoarmeiscoe, raionul Hîncești. S-a casat parțial hotărârea din 17 iulie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în partea restabilirii în funcție Svetlanei Călugăreanu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral cauzat, încasarea cheltuielilor de judecată și executarea imediată a hotărârii judecătorești, și în această parte se pronunță o nouă hotărâre, conform căreia: S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Călugăreanu către IP Liceul Teoretic „Dimitrie Cantemir” s. Crasnoarmeiscoe, raionul Hîncești cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral cauzat, încasarea cheltuielilor de judecată și

executarea imediată a hotărârii judecătorești. În rest, s-a menținut fără modificări hotărârea din 17 iulie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (f.d.135-142).

În consolidarea soluției, instanța de apel a indicat că prin prisma art. 86 alin. (1) lit. f) Codul muncii, prima instanță corect a concluzionat asupra temeiniciei pretențiilor Svetlanei Călugăreanu privind anularea ordinului directorului IP Liceul Teoretic „Dimitrie Cantemir”, s. Crasnoarmeiscoe nr. 01 din 10 ianuarie 2018 cu privire la eliberarea din funcția de director adjunct pentru instruire și pe cale de consecință înscrierea incorectă din carnetul de muncă al Svetlanei Călugăreanu, efectuată în temeiul ordinului nr. 01 din 10 ianuarie 2018 „cu privire la eliberarea din funcție”, or, la caz nu s-a constatat schimbarea proprietarului IP Liceul Teoretic „Dimitrie Cantemir”, s. Crasnoarmeiscoe. Or, directorul instituției de învățământ este conducătorul unității și nu proprietar.

Instanța de apel a relevat că temeiul eliberării din funcția de director adjunct a Svetlanei Călugăreanu, reflectat în ordinul nr. 01 din 10 ianuarie 2018 a fost eronat și incorect interpretat de către pîrîta.

Instanța de apel a remarcat că instanța de fond corect a reținut că ordinul nr. 01 din 10 ianuarie 2018 a fost emis cu încălcarea principiului neretroactivității. Respectiv, acest ordin nu produce efecte juridice deoarece conține o prevedere retroactivă. Cele stabilite impun anularea ordinului contestat, iar anularea ordinului nr. 01 din 10 ianuarie 2018 emis de IP Liceul Teoretic „Dimitrie Cantemir”, Crasnoarmeiscoe are ca efect anularea înscrierii incorecte din carnetul muncă al Svetlanei Călugăreanu efectuată în temeiul acestui ordin.

Totodată, instanța de apel a conchis că soluția instanței de fond prin care Svetlana Călugăreanu a fost restabilită în funcție, s-a încasat salariului pentru absența forțată de la serviciu, prejudiciul moral cauzat și cheltuielile de judecată, precum și s-a dispus executarea imediată a hotărârii judecătorești, este neîntemeiată, întrucât contravine circumstanțelor de fapt și cadrului legal aplicabil speței.

Instanța de apel a reținut că Svetlana Călugăreanu a executat funcția de director adjunct al IP Liceul Teoretic „Dimitrie Cantemir”, Crasnoarmeiscoe pînă la 01 septembrie 2015, cînd a cunoscut despre faptul că începînd cu această dată, funcția era deținută de către alte persoane și anume : în perioada 01 septembrie 2015 – 15 august 2016 de către Olesea Iazadji, 15 august 2016 -01 noiembrie 2016- de către Igor Dolinski și din 01 noiembrie 2016 pînă în prezent această funcție e exercitată de Natalia Bambuleac.

Instanța de apel a menționat că ordinul de angajare a Svetlanei Călugăreanu în funcția de director adjunct a încetat odată cu angajarea altor persoane în această funcție, iar ea tacit a acceptat această situație, ori nu a contestat ordinele de numire în această funcție a altor persoane.

Astfel, instanța de apel a relevat că anularea ordinului de eliberare din funcție nr.01 din 10 ianuarie 2018 nu produce ca efect restabilirea în funcție a reclamantei, or acest ordin a fost emis pur formal de noua conducere a liceului, deoarece reclamanta știa că funcția nu-i mai aparține și nu o îndeplinește începînd cu 01 septembrie 2015.

Instanța de apel a precizat că prin hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central s-a respins acțiunea Svetlanei Călugăreanu împotriva IP Liceul Teoretic „Dimitrie Cantemir”, Crasnoarmeiscoe privind încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, a penalității, a prejudiciului

moral și a pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului.

La fel, prin decizia din 07 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Svetlana Călugăreanu și a fost menținută hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, fiind stabilit faptul că Svetlana Călugăreanu pretinde la încasarea salariului pentru exercitarea funcției de director-adjunct pentru perioada în care nu a exercitat efectiv atribuțiile de director-adjunct și nici nu putea să le exercite, deoarece această funcție a fost deținută în perioada respectivă de către alte persoane.

Instanța de apel a reținut că prima instanță a acordat o valoare juridică contradictorie a faptului eliberării din funcție a Svetlanei Călugăreanu din 01 septembrie 2015, dat fiind că în motivarea anulării ordinului nr. 01 din 10 ianuarie 2018, instanța de fond ar fi recunoscut că la 01 septembrie 2015 nu s-ar fi produs eliberarea intimatei din funcția deținută, încetarea relațiilor de muncă producându-se din 10 ianuarie 2018, iar pe de altă parte, a concluzionat că salariul urmează a fi calculat din 01 septembrie 2015, dată din care Svetlana Călugăreanu a fost eliberată din funcția deținută.

La 25 martie 2019 Svetlana Călugăreanu, reprezentată de avocatul Vladilen Călugăreanu a declarat recurs împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Svetlana Călugăreanu a indicat că în decizia recurată nu s-a făcut referire la nici un act normativ potrivit căruia hotărârea instanței de fond este una contradictorie. Iar, argumentările și concluziile instanței de apel contravin Codului muncii, Convenției cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa patronului nr. 158 din 22 iunie 1982, practicii judiciare unificate a Curții Supreme de Justiție, Codului de procedură civilă.

Recurenta a invocat că instanța de apel a aplicat la soluționarea litigiului cutuma, deși urma să aplice normele de drept material și procedural. Or, interpretarea instanței de apel precum că prin inacțiunile sale, Svetlana Călugăreanu a acceptat tacit această situație, iar ordinul de angajare a acesteia în funcția de director adjunct a încetat odată cu numirea altor persoane reprezintă o logică în materie, însă nicidecum aplicarea legii materiale.

La fel, recurenta a menționat că instanța de apel deși a indicat că restabilirea în funcție a Svetlanei Călugăreanu nu corespunde rigorilor legale și nu au fost constatate temeiuri pentru restabilirea în funcția anterior ocupată, nu a indicat care temeiuri nu au fost constatate de către instanța de apel.

Recurenta Svetlana Călugăreanu a precizat că deși instanța de apel menționează că ordinul de concediere contestat este ilegal, indică că acesta a fost emis formal și cererea Svetlanei Călugăreanu pentru restabilire în funcție nu are suport probant.

Recurenta a indicat că la soluționarea litigiului de muncă de către instanța de judecată, anume angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile eliberării din serviciu a salariatului.

De asemenea, recurenta a menționat că casarea parțială de către instanța de apel a hotărârii primei instanțe reprezintă de fapt o casare integrală, întrucât instanța de apel a invocat că instanța de fond corect a anulat ordinul de concediere, însă acesta nu produce efecte juridice. Mai mult, instanța de apel nu a făcut nici o referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces, la 22 martie 2019, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d.143), însă date despre recepționarea acesteia de către recurenta Svetlana Călugăreanu la materialele cauzei lipsesc.

Totodată, instanța de recurs relevă că decizia recurată a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 20 martie 2019.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost declarat de Svetlana Călugăreanu, reprezentată de avocatul Vladilen Călugăreanu la 25 martie 2019, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 12 aprilie 2019, în adresa Instituției Publice Liceul Teoretic „Dmitri Cantemir” Crasnoarmeiscoe a fost expediată copia recursului declarat de către Svetlana Călugăreanu, reprezentată de avocatul Vladilen Călugăreanu (f.d.154).

La 25 aprilie 2019, prin intermediul oficiului poștal IP Liceul Teoretic „Dmitri Cantemir” Crasnoarmeiscoe a depus referință la recursul declarat de Svetlana Călugăreanu, reprezentată de avocatul Vladilen Călugăreanu, prin care a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Svetlana Călugăreanu, reprezentată de avocatul Vladilen Călugăreanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că, normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Respectiv, instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs, cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Svetlana Călugăreanu, reprezentată de avocatul Vladilen Călugăreanu, se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Subsidiar, se menționează că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv, numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat de Svetlana Călugăreanu, reprezentată de avocatul Vladilen Călugăreanu nu rezultă că, instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei hotărâre din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1-1¹) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul

declarat de către Svetlana Călugăreanu, reprezentată de avocatul Vladilen Călugăreanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Svetlana Călugăreanu, reprezentată de avocatul Vladilen Călugăreanu împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Svetlana Călugăreanu împotriva Instituției Publice Liceul Teoretic „Dmitri Cantemir” Crasnoarmeiscoe cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, obligarea perfectării contractului individual de muncă, anularea înscrierilor din carnetul de muncă, încasarea despăgubirii, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan