

dosar nr. 2rac-179/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: (Gh. Stratulat)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

Î N C H E I E R E

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 7A, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 7A și s-a casat hotărârea din 03 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 7A, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 25 ianuarie 2018, Primăria mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 7A cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantii Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au indicat că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/22 din 31 martie 2011, a fost stabilit modul unilateral a plății pentru folosirea terenului proprietate municipală, pentru Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 7 „A”. Plata anuală pentru utilizarea terenului dat, constituie suma de 18 080 lei pentru un an, iar potrivit prevederilor deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24 din data de 02 aprilie 2013 ”Pentru aprobarea metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău”, prețul de arendă al terenului nominalizat constituie 11 308 lei pentru un an.

Reclamantii au invocat că Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 7 „A” nu a respectat prevederile expres stipulate în legislație, care se manifestă prin neachitarea datoriei în sumă de 54131, 69 lei pentru folosirea bunului imobil lotul

de pământ cu suprafața de 0,20 ha situat în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Frumușica, nr. 10/1, pentru perioada 31 martie 2011 – 14 octombrie 2014.

Reclamanții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au menționat că au întreprins măsuri de tranșare prealabilă a litigiului, prin reclamația nr. 01/1-08-2437 din 29 noiembrie 2017 expediată în adresa Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 7 „A” fiindu-i acordat termen suplimentar pentru înlăturarea încălcărilor specificate în legislație, solicitând stingerea integrală a datoriei, însă, cerințele în cauză nu au fost satisfăcute dar au fost lăsate fără răspuns.

Reclamanții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 7A a sumei de 54 131,69 lei pentru folosirea terenului și a cheltuielilor poștale în sumă de 7,95 lei.

Prin încheierea protocolară din 03 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de concretizare a acțiunii formulată de Consiliul mun. Chișinău, prin modificarea cercului participanților la proces și s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 03 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 7A, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei, s-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 7 „A” în beneficiul Consiliului mun. Chișinău datoria în suma de 54 131,69 lei, s-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 7 „A” în beneficiul Consiliului mun. Chișinău costul cheltuielilor de citare în sumă de 7,95 lei și s-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 7 „A” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1623, 95 lei.

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 7 „A”, s-a casat hotărârea din 03 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 7A, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a încetat procesul civil în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor 7 ”A”, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei pentru perioada 31 martie 2011 – 10 aprilie 2013, s-a admis partial cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor 7 ”A”, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei, s-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 7 „A” în beneficiul Consiliului mun. Chișinău cu titlu de datorie pentru perioada 11 aprilie 2013 – 14 octombrie 2014 suma de 17 476, 69 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 7,95 lei, în total suma de 17 484, 64 lei, s-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 7 „A” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 524 lei.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la data de 31 martie 2011, de către Consiliul municipal Chișinău a fost emisă Decizia nr. 2/22 ”Cu privire la stabilirea, în mod unilateral, a plății anuale pentru folosirea

terenurilor proprietate municipală”, potrivit căreia s-a stabilit plata pentru folosirea terenurilor aferente obiectivelor privatizate sau private, conform anexei. Potrivit pct. 28 al Anexei la decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/22 din 31 martie 2011, plata stabilită pentru suprafața totală a terenului folosit de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 7 ”A”, reprezintă 18 080 lei pentru un an, a câte 9.04 lei/an pentru un metru pătrat, iar pentru suprafața totală de 0,20 ha suam fiind 18 080 lei. Potrivit calculului întocmit de DGAURF a Primăriei mun. Chișinău, care vizează bilanțul pe întreprinderea concretă, instanța a stabilit că, datoria Cooperativei de Construcție a Garajelor 7 ”A” la plata pentru folosirea terenului constituie suma de 54131, 69 lei. Prin Reclamația nr. 01/1-08-2437 din 29 noiembrie 2017, Consiliul municipal Chișinău a solicitat Cooperativei de Construcție a Garajelor 7 ”A” să achite plata pentru utilizarea terenului, în termen de 10 zile de la înmînarea reclamației. Reclamația în cauză a fost recepționată de către Cooperativa de Construcție a Garajelor 7 ”A”, contra-semnătură la data de 05 decembrie 2017, fapt confirmat prin copia avizului de recepție a scrisorii recomandate.

Instanța de apel a reținut că prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 decembrie 2013, instanța a admis pe deplin acțiunea Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor 7 ”A” privind încasarea datoriei și a dispus încasarea de la Cooperativa de Construcție a Garajelor 7 ”A” în beneficiul Consiliului mun. Chișinău suma de 36 655 lei, cu titlu de datorie, pentru folosirea aceluiși teren, pentru perioada 31 martie 2011 – 10 aprilie 2014, fapt confirmat prin dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 decembrie 2013, care a devenit irevocabilă la data de 13 ianuarie 2014.

Instanța de apel a indicat că prima instanță a constatat pe deplin circumstanțele cauzei, însă a dat o apreciere eronată materialului probator, or, cererea privind încetarea procesului în baza faptului existenței deja a unei hotărîri judecătorești irevocabile, pentru perioada cuprinsă între 31 martie 2011 – 10 aprilie 2014, a fost invocată și probată în instanța de apel, considerând necesar de a casa hotărîrea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri de încetare a procesului în partea cerinței de încasare a datoriei pentru perioada cuprinsă între 31 martie 2011 – 10 aprilie 2014 și de a admite parțial acțiunea, privind încasarea datoriei pentru perioada 11 aprilie 2014 – 14 octombrie 2014, în sumă de 17484, 64 lei.

La 28 februarie 2019, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurenții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a aplicat eronat normele de drept material și circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Recurenții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au menționat că prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/22 din 31 martie 2011 a fost stabilit pentru Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 7 „A” modul unilateral a plății pentru folosirea terenului proprietate municipală.

Recurenții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au declarat că terenurile din intravilan se află în administrarea autorităților administrației publice locale, iar din municipii - în proprietate municipală, prin urmare lotul de pământ cu suprafața de 0,20 ha situat în municipiul Chișinău, sector Botanica, str. Frumușica, nr. 10/1, pe care este amplasat imobilul proprietate a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 7 „A” constituie proprietate municipală. Astfel, potrivit art. 10, alin. (1) din Legea cu privire la prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997 prețul normativ al pământului se stabilește la vânzarea - cumpărarea terenurilor, la arendarea lor, precum și în alte cazuri ce țin de activitatea economică. Totodată, conform Cap. IV, pct. 18, subpunctul 6 din Statutul model al Cooperativei de Construcție a Garajelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 365 din 06 aprilie 1998, cooperativa este obligată să achite toate impozitele și plățile prevăzute de legislația în vigoare.

Recurenții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au invocat prevederile art. 10, alin. (1) din Legea cu privire la prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, în care este stipulat că în cazul în care proprietarii obiectivelor privatizate sau ai întreprinderilor și obiectivelor private nu au cumpărat sau nu au arendat terenuri aferente obiectivelor și întreprinderilor menționate, de la aceștia, în modul și termenele fixate în conformitate cu legislația, se va încasa anual plata pentru folosirea terenului, stabilită în mod unilateral de consiliile locale, nu mai mică decât plata anuală de arendă, calculată conform art. 10 alin. (10), și nu mai mare de 10% din prețul normativ al pământului, calculat pentru destinația respectivă. Plata specificată va fi încasată, în termenele fixate de consiliile locale, pentru perioada care urmează momentului adoptării de către consiliul local a deciziei corespunzătoare până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă.

Recurenții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au menționat că plata anuală pentru utilizarea terenului dat, constituie suma de 18080 lei pe an, potrivit prevederilor deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/22 din 31 martie 2011 “Pentru aprobarea metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău” prețul de arendă al terenului nominalizat constituie 11 308 lei pe an în baza deciziei nr. 3/24 din 02 aprilie 2013. Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 7 „A” nu a respectat prevederile expres stipulate în legislație, ce se manifestă prin neachitarea sumei de 54 131,69 lei pentru folosirea bunului imobil lotul de pământ cu suprafața de 0,20 ha, situat în municipiul Chișinău, sector Botanica, str. Frumușica, nr. 10/1, pentru anii 31 martie 2011-14 octombrie 2014. Consiliul mun. Chișinău a întreprins măsuri de tranșare prealabilă a litigiului, prin reclamația expediată pârâtei nr. 01/1-08-2437 din 29 noiembrie 2017, fiindu-i acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea încălcărilor specificate în legislație, solicitându-i-se stingerea integrală a datoriei, cerințe care, însă, au rămas fără satisfacere.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 14 ianuarie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 458 (f. d. 107), însă dovada recepționării deciziei la materialele cauzei lipsește.

Totodată, instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești la data de 15 ianuarie 2019.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău la data de 28 februarie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 25 martie 2019, în adresa intimatei Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 7 „A” a fost expediată copia recursului declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 15 aprilie 2019 Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 7 „A” a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 7A, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan