

Dosarul nr. 2ra-652/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (E. Galușceac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

## DECIZIE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Nicolae Duca,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Duca  
împotriva Școlii Sportive Specializate de Lupte „A. Doga” cu privire la anularea  
ordinului, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea  
prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost admis apelul declarat de Nicolae Duca, a fost casată integral hotărârea din 13  
aprilie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central și a fost emisă o hotărâre sub  
formă de încheiere prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol,

### c o n s t a ț ă :

La data de 09 ianuarie 2018 Nicolae Duca a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Școlii Sportive Specializate de Lupte „A. Doga” cu privire la  
anularea în parte a ordinului de concediere de la lucru, restabilirea în funcția  
anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea  
prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 09 octombrie 2017 directorul-  
interimar al Școlii Sportive Specializate de Lupte „A. Doga” a emis ordinul nr. 66-  
c prin care începând cu data de 16.10.2017 Nicolae Duca a fost eliberat din funcția  
de profesor-antrenor.

A considerat reclamantul că pct. 1 din ordinul menționat este ilegal și urmează  
a fi anulat, deoarece în dispozitivul ordinului nu este indicat temeiul legal în baza  
cărui a fost concediat din funcție, fiind doar indicat că este concediat „în legătură  
cu lichidarea secției de taekwondo ITF”.

A indicat că la concedierea sa din funcție, administrația pârâtului nu a respectat  
procedura stabilită de art. 87 alin. (1), 88, 183 din Codul muncii.

A mai indicat că funcția pe care a deținut-o nu a fost redusă și în consecință nici nu putea fi concediat din funcția de profesor-antrenor.

A reiterat că personal nici nu a fost preavizat despre apropiata disponibilizare în legătură cu reducerea funcției deținute.

A invocat că pe parcursul activității sale în școală, a fost de mai multe ori menționat, a participat la diferite competiții în cadrul cărora discipolii săi au ocupat locuri premiante. Pe parcursul activității nu a avut sancțiuni disciplinare. A menționat că este maestru al sportului din Republica Moldova apreciat de Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova pentru activitatea de succes și promovarea imaginii Republicii Moldova pe arena internațională.

A susținut că prin concedierea sa din funcția de profesor-antrenor, i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale considerabile. A indicat că prejudiciul material este echivalent cu salariul mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la serviciu (de la data de 16.10.2017 și până la data pronunțării hotărârii de restabilire), iar prejudiciul moral este echivalent cu 10 000 de lei și este o formă de reparare a suferinței, frustrării și umilinței la care a fost supus ca urmare a concedierii, cu rea-voință, din funcția deținută.

A solicitat reclamantul anularea pct. 1 din ordinul 66-c din 09 octombrie 2017 cu privire la concediere, prin care a fost eliberat din funcția de profesor-antrenor în legătură cu lichidarea secției de taekwondo ITF, restabilirea în funcția de profesor-antrenor la Școala Sportivă Specializată de Lupte „A. Doga”, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 13 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 10 mai 2018, nefiind de acord cu hotărârea din 13 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, Nicolae Duca a contestat-o cu apel, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 62).

Prin decizia din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Nicolae Duca, a fost casată hotărârea din 13 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central cu adoptarea unei hotărâri sub formă de încheiere prin care cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Duca a fost scoasă de pe rol.

La data de 15 februarie 2019 Nicolae Duca a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, deoarece instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a aplicat incorect prevederile art. 267 lit. d) CPC.

A menționat că instanța de apel incorect a reținut că suplimentar la cererea de chemare în judecată din 09 ianuarie 2018, tot dânsul, a mai depus la 05 ianuarie 2018 o altă cerere de chemare în judecată împotriva Școlii Sportive Specializate de Lupte „A. Doga” cu privire la anularea ordinului, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral, și că prin hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, menținută

prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea a fost admisă parțial.

A considerat această constatare a instanței de apel drept una eronată, deoarece o simplă vizualizare a actelor judecătorești se poate constata cert că hotărârea din 06 iunie 2018 a fost adoptată la cererea unei alte persoane, iar obiect al litigiului fiind anularea pct. 1 din ordinul Școlii Sportive Specializate de Lupte „A. Doga” nr. 65-c din 09 octombrie 2017 și nicidecum a pct. 1 din ordinul nr. 66-c din 09 octombrie 2017. De asemenea, decizia din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău se referă la Ion Duca și a avut drept obiect al acțiunii ordinul nr. 65-c din 09 octombrie 2017, pe când numele său este Nicolae Duca și a contestat în instanța de judecată ordinul nr. 66-c din 09 octombrie 2017.

Prin urmare, greșit instanța de apel a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Duca în temeiul art. 267 lit. d) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 01 noiembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acestei de către recurent la dosar lipsesc.

În circumstanțele date, recursul declarat la 15 februarie 2019 de către Nicolae Duca, este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 17 aprilie 2019 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, în virtutea art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazurile prevăzute expres la alin. (2) și (3) al articolului menționat.

Alineatul (4) al art. 432 Cod de procedură civilă, prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea

probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin prisma art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Nicolae Duca a solicitat anularea pct. 1 din ordinul nr. 66-c din 09 octombrie 2017 cu privire la concedierea din funcția de profesor-antrenor în legătură cu lichidarea secției de taekwondo ITF, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze a respins acțiunea depusă de Nicolae Duca concluzionând că ordinul nr. 66-c din 09 octombrie 2017 cu privire la concedierea lui Duca Nicolae este unul legal și întemeiat, dat fiind faptul că ultimul a fost eliberat din funcția deținută de profesor-antrenor în baza art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, și anume pe motivul lichidării secției de taekwondo ITF din cadrul școlii sportive specializate de lupte „A. Doga”.

A mai concluzionat prima instanță că la concedierea lui Nicolae Duca angajatorul a respectat prevederile art. 87, 88 și 183 al Codului muncii, adică acordul membrilor comitetului sindical din cadrul Școlii sportive, dreptul la preavizare și dreptul preferențial al reclamantului la menținerea la lucru în cazul reducerii numărului, sau a statelor de personal.

Astfel, stabilind legalitatea ordinului de concediere a reclamantului, prima instanță a conchis că pretențiile reclamantului Nicolae Duca cu privire la restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Nicolae Duca, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând integral hotărârea primei instanțe și pronunțând o hotărâre sub formă de încheiere, prin care a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Duca în temeiul art. 267 lit. d) CPC concluzionând că într-un litigiu dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o decizie definitivă.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și aprecierea cuvenită a argumentelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Iar, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și

aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, dând o apreciere greșită probelor administrate la actele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

În conformitate cu art. 267 lit. d) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri se află în curs de judecată la aceeași instanță sau la o alta.

Colegiul reține că din actul judecătoresc atacat cu recurs rezultă că instanța de apel a stabilit că la 09 ianuarie 2018 Nicolae Duca a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Școlii Sportive Specializate de Lupte „A. Doga” cu privire la anularea punctului 1 din ordinul 66-c din 09 octombrie 2017 „Cu privire la concedierea din funcție, restabilirea în funcție încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral (f.d. 9).

A mai stabilit instanța de apel că la 05 ianuarie 2018, același Ion Duca a depus o altă cerere de chemare în judecată împotriva Școlii Sportive Specializate de Lupte „A. Doga” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral. Prin hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, menținută prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău acțiunea a fost admisă parțial (f.d. 111-123).

În temeiul celor expuse, Colegiul conchide că instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Duca, deoarece din actele pricinii rezultă cu certitudine că hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și decizia din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost emise la cererea altei persoane, Ion Duca, pe când numele reclamantului, în speță, este Nicolae Duca. La fel, hotărârile enunțate au ca obiect anularea pct. 1 din ordinul nr. 65-c din 09 octombrie 2017, însă la caz, reclamantul Nicolae Duca a solicitat anularea pct. 1 din ordinul nr. 66-c din 09 octombrie 2017.

Reieșind din circumstanțele expuse, instanța de recurs constată că subiectul și obiectul prezentei cauze este diferit de obiectul și subiectul hotărârilor judecătorești pe care instanța de apel s-a bazat la emiterea deciziei contestate și prin urmare instanța de apel greșit a ajuns la concluzia scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Nicolae Duca.

Se casează integral decizia din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Duca împotriva Școlii Sportive Specializate de Lupte „A. Doga” cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Iurie Bejenaru