

Dosarul nr. 2rac-200/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. N. Pasescic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Individuală „Cighirin-AS”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „F.V.I. Traian-Invest” împotriva Întreprinderii Individuale „Cighirin-AS” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Cighirin-AS” și s-a menținut hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă:

La 25 mai 2017, SRL „F.V.I. Traian - Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cighirin-AS” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a relatat că, pe parcursul anului 2016 ÎI „Cighirin - AS” a achiziționat de la SRL „F.V.I. Traian - Invest” piese auto și consumabile.

Reclamanta a precizat că recepționarea mărfii de către partea pârâtă este confirmată de facturile fiscale: AAA4183133 din 09 august 2016; AAA4183134 din 09 august 2016; AAA4183135 din 09 august 2016; AAA4183136 din 09 august 2016; AAA4183137 din 09 august 2016; AAA4183138 din 09 august 2016; AAA4183139 din 09 august 2016; AAA4183140 din 09 august 2016; AAA4183141 din 09 august 2016; AAA4183142 din 09 august 2016; AAA4183143 din 09 august 2016; AAA4183144 din 09 august 2016; AAA4183145 din 09 august 2016; AAA5851064 din 25 noiembrie 2016; AAA5851065 din 25 noiembrie 2016; AAA7438161 din 19 decembrie 2016; AAA7438270 din 21 decembrie 2016.

În continuare, a subliniat că marfa procurată nu a fost achitată integral, astfel formându-se o datorie în sumă de 61105,88 de lei.

La fel, a punctat că la 06 februarie 2017 a expediat în adresa debitorului reclamația nr. 054/02, prin care i s-a propus achitarea benevolă a datoriei în termen de 7 zile calendaristice de la data recepționării reclamației. Scrisoarea nu a fost recepționată, însă între timp ÎI „Cighirin - AS” a efectuat câteva achitări și achiziționări.

La data de 20 mai 2017 datoria ÎI „Cighirin - AS” constituia suma de 61105,88 de lei, care era formată din costul mărfii livrate.

Pentru folosirea sumei de 61105,88 de lei în perioada 09 ianuarie 2016 – 20 mai 2017, ÎI „Cighirin - AS” urmează să-i achite și o dobândă de întârziere în sumă de 8148,76 de lei.

SRL „F.V.I. Traian - Invest” a solicitat încasarea de la ÎI „Cighirin - AS” a datoriei în sumă de 61105,88 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 8148,76 de lei pentru perioada 09 ianuarie 2016-20 mai 2017 și a taxei de stat în sumă de 2077,64 de lei, iar în total suma de 71332,27 de lei.

La 13 decembrie 2017, SRL „F.V.I. Traian - Invest” a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea de la ÎI „Cighirin - AS” a costului mărfii livrate în sumă de 61105,88 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 8148,76 de lei, a cheltuielilor de citare publică în sumă de 220 de lei și a taxei de stat în mărime de 2077,64 de lei, iar în total suma de 71552,28 de lei.

Prin hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „F.V.I. Traian - Invest” a fost admisă parțial cu încasarea, din contul ÎI „Cighirin – AS” în beneficiul SRL „F.V.I. Traian - Invest” a datoriei în sumă de 61105,88 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 8148,76 de lei, cheltuielile pentru citare publică în sumă de 220 de lei și taxa de stat în mărime de 2076,73 de lei, iar în total suma de 71551,37 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 13 aprilie 2018, ÎI „Cighirin – AS” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de ÎI „Cighirin – AS” și menținută hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că apelantul interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele invocate de acesta sunt neîntemeiate, motiv din care Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca întemeiată, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept și aprecierea juridică cuvenită a probelor.

La 26 februarie 2019, ÎI „Cighirin – AS” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, recurenta a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond pe care le consideră ilegale, neîntemeiate și pasibile de a fi casate.

În susținerea poziției date, a invocat că instanța de apel nu a examinat integral

și nu a luat în considerare toate probele și circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar hotărârea emisă nu este motivată cu argumente concludente, bazate pe probatoriu anexat la materialele cauzei.

Astfel, a opinat că circumstanțele menționate pot fi considerate motive întemeiate de admitere a cereri de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 decembrie 2018, însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de ÎI „Cighirin – AS” la 26 februarie 2019, se consideră în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎI „Cighirin – AS”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎI „Cighirin – AS” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎI „Cighirin – AS”.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cighirin-AS” împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat