

DECIZIE

15 mai 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Afanasie Solomon, reprezentat de avocatul Serghei Șteliman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Solomon împotriva Galinei Solomon, Afanasii Solomon privind evacuarea fără acordarea unui alt spațiu locativ și, cererea reconvențională înaintată de Galina Solomon, Afanasii Solomon împotriva lui Vitalie Solomon, Iulia Solomon privind evacuarea din imobil, împotriva încheierii din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit apelul declarat de Galina Solomon și Afanasii Solomon,

c o n s t a t ă :

La 08 august 2016 Vitalie Solomon a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Solomon și Afanasii Solomon, solicitând dispunerea evacuării, fără acordarea unui alt spațiu locativ, din casa de locuit cu toate anexele accesorii și terenul aferent identificate cu nr. cadastrale XXX, amplasate în XXX, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 27 septembrie 2016 Galina Solomon și Afanasii Solomon au adresat cerere reconvențională împotriva lui Vitalie Solomon și Iulia Solomon, modificată la 06 aprilie 2017, solicitând dispunerea evacuării acestora împreună cu toate bunurile, toți membrii familiei și toate persoanele instalate ca locatari pe terenul pentru construcție cu suprafața de 0,1546 ha, nr. cadastral XXX; casa de locuit individuală la sol cu suprafața de 128,5 m.p., nr. cadastral XXX; construcția accesorie la sol, cu suprafața de 23,8 m.p., nr. cadastral XXX; construcția accesorie la sol, cu suprafața de 24,2 m.p., nr. cadastral XXX, toate situate în XXX, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie Solomon.

S-a dispus evacuarea pîrîților Galina Solomon și Afanasii Solomon din imobilul – casa de locuit cu toate construcțiile accesorii și terenul aferent, amplasate în XXX, cu nr. cadastrale – XXX fără acordarea unui alt spațiu locativ.

S-a admis cererea reconvențională înaintată de Galina Solomon, Afanasii Solomon împotriva lui Vitalie Solomon, Iulia Solomon privind evacuarea din imobilul locativ.

S-a dispus evacuarea lui Vitalie Solomon și Iulia Solomon cu toți membrii familiei, din imobilul casă de locuit individuală, nr. cadastral XXX construcție accesorie, nr. cadastral XXX, construcție accesorie, nr. cadastral XXX, cu teren aferent, cu suprafața de 0,1446 ha, nr. cadastral – XXX, amplasate în XXX, fără acordarea unui alt spațiu locativ.

Manifestând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 17 octombrie 2018 Galina Solomon și Afanasii Solomon au declarat apel, solicitând casarea hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central, cu dispunerea restituirii cauzei la o nouă judecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 03 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Galina Solomon și Afanasii Solomon, comunicându-se apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 de lei, și a cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii, acordându-le termen pînă la 14 ianuarie 2019, inclusiv.

S-a explicat apelanților, că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile indicate în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelanților Galina Solomon și Afanasii Solomon cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central, cu toate actele anexate, deoarece apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 02 aprilie 2019, Afanasii Solomon, reprezentat de avocatul Serghei Șteliman a declarat recurs împotriva încheierii din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În susținerea recursului a indicat că Afanasii Solomon la 10 ianuarie 2019, în termenul stabilit de instanța de apel, a expediat prin intermediul oficiului poștal cererea de apel motivată, astfel îndeplinind în termen indicațiile instanței de apel. Faptul că cererea de apel motivată a parvenit la instanța de apel cu întârziere sau nu a parvenit, nu-i este imputabilă lui Afanasii Solomon, totodată fiind menționat că dovada achitării taxei de stat a parvenit în termen la instanța de apel.

Avînd în vedere că Afanasii Solomon a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, restituirea cererii de apel pe motivul pretensei neîndepliniri a indicațiilor instanței de apel constituie o îngîdare a dreptului de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 31 ianuarie 2019 și expediată în adresa participanților la proces la data de 18 martie 2019 (f.d. 31, vol. II), însă confirmarea privind recepționarea încheierii recurate lipsește.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen la 02 aprilie 2019.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Afanasii Solomon, reprezentat de avocatul Serghei Șteliman, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei civile rezultă că la 17 octombrie 2018, Galina Solomon și Afanasii Solomon au depus apel preliminar împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central (f.d. 238, vol. I).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1¹), (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 03 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Galina Solomon și Afanasii Solomon, comunicându-se apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 de lei, și a cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii, acordându-le pentru aceasta termen pînă la 14 ianuarie 2019, inclusiv.

S-a explicat apelanților că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile indicate în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d. 4-7, vol. II).

Încheierea instanței de apel din 03 decembrie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa apelanților cu aviz de recepție la 04 decembrie 2018 (f.d. 8, vol. II), încheierea fiind recepționată de către ultimii conform mențiunii din avizul de recepție (f.d. 9, vol. II).

La 10 ianuarie 2019 Afanasii Solomon a depus cerere în cancelaria Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat să se dea curs cererii de apel depuse de dînsul și Galina Solomon, anexând la cerere bonul de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, conform indicațiilor din încheierea de a nu se da curs din 03 decembrie 2018 (f.d. 10, vol. II).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelanților Galina Solomon și Afanasii Solomon cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu toate actele anexate, deoarece apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din

încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 18-23, vol. II).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 31 ianuarie 2019 cererea de apel depusă de către Galina Solomon și Afanasii Solomon or, apelanții nu s-au conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel, și nu au prezentat cererea de apel motivată, prezentînd doar dovada achitării taxei de stat.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Galina Solomon și Afanasii Solomon, cunoscând că au depus încă la 17 octombrie 2018 doar apel nemotivat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceștia.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea din 03 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa apelanților Galina Solomon și Afanasii Solomon la data de 04 decembrie 2018 (f.d. 8, vol. II), fiind recepționată de ultimii. Necătfînd la faptul că apelanții cunoșteau din care motive nu a fost dat curs cererii apel și indicațiile instanței de apel, apelanții au înlăturat în termenul stabilit doar parțial neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel. Astfel aceștia nu au prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

Astfel, argumentul recurentului precum că dînsul a expediat la 10 ianuarie 2019 prin intermediul oficiului poștal cererea de apel motivată, prezentînd în acest sens certificatul eliberat la 01 aprilie 2019 de către șeful oficiului poștal Vișcăuți, Colegiul îl apreciază ca neîntemeiat or, prin certificatul menționat, se indică doar că Afanasii Solomon a expediat prin intermediul poștei o scrisoare pe adresa Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4, conținând o cerere de apel, însă nu se confirmă cert faptul că anume pe dosarul dat a fost expediată cerere de apel motivată. Aici Colegiul va menționa că în proces de examinare se află și alte cauze civile în care Afanasii Solomon este parte (f.d. 57-60, 176-177, 181, 182-183, vol. I), astfel certificatul eliberat la 01 aprilie 2019 de către șeful oficiului poștal Vișcăuți, nu poate fi considerat relevant cazului.

La materialele cauzei civile nu se conține cererea de apel motivată înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău, iar Afanasii Solomon nu a prezentat careva probe certe ce ar confirma contrariul.

Colegiul reține că, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat Afanasii Solomon, reprezentat de avocatul Serghei Șteliman.

Se menține încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Solomon împotriva Galinei Solomon, Afanasii Solomon privind evacuarea fără acordarea unui alt spațiu locativ și cererea reconvențională înaintată de Galina Solomon, Afanasii Solomon împotriva lui Vitalie Solomon, Iulia Solomon privind evacuarea din imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh