

Dosarul nr. 2r-273/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

## DECIZIE

15 mai 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Vladimir Olșevski, reprezentat de avocatul Viorel Sîrghi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Vladimir Olșevski, Valentinei Olșevskaia și Andrei Olșevski cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată și

cererea reconvențională a Valentinei Olșevskaia împotriva lui Vladimir Olșevski și Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulității acordului adițional și obligarea de a ridica interdicțiile aplicate asupra bunului imobil

împotriva încheierii din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea prin care a fost respinsă cererea lui Vladimir Olșevski cu privire la amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vladimir Olșevski și acordat lui Vladimir Olșevski termen pentru achitarea taxei de stat și

împotriva încheierii din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea prin care a fost restituit apelul declarat de către Vladimir Olșevski

constată:

La 9 noiembrie 2016, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Olșevski, Valentinei Olșevskaia cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată .

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 30, 33, 34 din Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, art. 5, 7, 166-167 CPC, art. 512, 572, 1240, 1243 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, transmiterea silită în posesia BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a bunului imobil ipotecat

apartamentul nr. X, cu suprafața totală de 60 m<sup>2</sup>, inclusiv cu suprafața locativă de 40,20 m<sup>2</sup>, situat în mun. XXXXX str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX și evacuarea din imobilul ipotecat a debitorilor, precum și a tuturor persoanelor care locuiesc inclusiv și a bunurilor ce le aparțin, cât și încasarea din contul pârâților a taxei de stat în mărime de 2508 de lei.

La 27 februarie 2017, Valentina Olșevskaia a depus cerere reconvențională împotriva lui Vladimir Olșevski și BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA cu privire la recunoașterea nulității acordului adițional și obligarea de a ridica interdicțiile aplicate asupra bunului imobil.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 40, 166 CPC, art. 10, 216 alin. (1), 217 alin. (3), 220, 369 alin. (2) Cod civil, a solicitat restabilirea în termenul de prescripție a acțiunii, admiterea acțiunii reconvenționale, recunoașterea nulității acordului adițional nr. 4 la contractul de ipotecă nr. 5968 din 2 noiembrie 2004 încheiat între Eduard Olșevski și BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, filiala nr. 5 Rîșcani și autentificat de notarul Maria Stog cu nr. 10146 din 24 decembrie 2007, obligarea BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA să ridice toate interdicțiile pe apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Prin încheierea protocolară din 5 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, a fost atras în calitate de copârât Andrei Olșevski, în procesul la cererea de chemare în judecată a BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA.

Prin hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost admisă acțiunea BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA.

A fost transmis silit în posesia creditorului ipotecar BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA de la debitorul Vladimir Olșevski, Valentina Olșevskaia și Andrei Olșevski, pentru a fi vândut în condițiile legii întru stingerea datoriilor la contractul de credit nr. C/07/0030 din 24 decembrie 2007, bunul imobil ce-i aparține cu drept de proprietate - apartamentul nr. X cu o suprafață totală de 60 m<sup>2</sup> inclusiv cu suprafața locativă de 40,20 m<sup>2</sup> situat în mun. XXXXX str. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX.

Au fost evacuați pârâții Vladimir Olșevski, Valentina Olșevskaia și Andrei Olșevski, precum și toate persoanele care locuiesc, din apartamentul nr. X situat în mun. XXXXX str. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, inclusiv bunurile ce le aparțin.

A fost încasată în mod solidar din contul pârâților Vladimir Olșevski, Valentina Olșevskaia și Andrei Olșevski în beneficiul BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA cu titlu de taxă de stat suma de 2508 de lei.

A fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Valentina Olșevskaia.

La 19 iunie 2018, Andrei Olșevski a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale înaintate de BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA. Totodată, a solicitat amânarea achitării taxei de stat până la emiterea deciziei instanței de apel.

La 19 iunie 2018 și Valentina Olșevskaia a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care

a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale înaintate de BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA și de admitere a acțiunii reconvenționale. Totodată, Valentina Olșevski a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

La 21 iunie 2018, Vladimir Olșevski a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale înaintate de BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA. Totodată a solicitat amânarea achitării taxei de stat până la emiterea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea apelantei Valentina Olșevskaia privind scutirea de la plata taxei de stat, a fost scutită apelanta Valentina Olșevskaia de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

A fost respinsă cererea apelanților Andrei Olșevski și Vladimir Olșevski privind amânarea plății taxei de stat la depunerea apelului.

Nu a fost dat curs cererilor de apel și acordat termen apelanților Andrei Olșevski, Valentina Olșevski și Vladimir Olșevski până la data de 24 septembrie 2018, pentru prezentarea apelurilor motivate în limba de stat, iar apelanților Andrei Olșevski și Vladimir Olșevski și pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1881 de lei pentru fiecare și explicat apelanților că în caz contrar apelurile vor fi restituite.

La 21 septembrie 2018, Valentina Olșevski a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 24 septembrie 2018 Vladimir Olșevski a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând amânarea achitării taxei de stat până la data de 1 noiembrie 2018.

La 24 septembrie 2018, Andrei Olșevski a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 24 septembrie 2018 Vladimir Olșevski a declarat recurs împotriva încheierii din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 7 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către Vladimir Olșevski împotriva încheierii din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite ca netimbrate apelurile declarate de Andrei Olșevski și Vladimir Olșevski împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 29 martie 2019, Vladimir Olșevski, reprezentat de avocatul Viorel Sîrghi a declarat recurs împotriva încheierii din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac a cererii de recurs, casarea încheierii din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea prin care a fost respinsă cererea lui Vladimir Olșevski cu privire la amânarea plății taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vladimir Olșevski și casarea încheierii din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea prin care a fost restituit apelul

declarat de către Vladimir Olșevski, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că la data de 24 septembrie 2018 dânsul a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat amânarea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În legătură cu depunerea recursului împotriva încheierii din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost expediată la Curtea Supremă de Justiție.

Însă, după restituirea cauzei civile în instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra cerinței lui din cererea de apel motivată privind amânarea achitării taxei de stat.

A obiectat că instanța de apel nu a soluționat cererea lui privind amânarea plății taxei de stat și nu a dat o apreciere argumentelor aduse în susținerea acesteia, încălcând normele de drept procedural.

Instanța de apel nu a stabilit un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat de către el, ce la rândul său a creat o incertitudine în folosirea drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor art. 86, 368 și 369 CPC i-a restituit cererea de apel, îngăduindu-i dreptul lui de acces liber la justiție și dreptul la un recurs efectiv prevăzut de art. 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 8 mai 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Vladimir Olșevski, reprezentat de avocatul Viorel Sîrghi.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că la materialele dosarului lipsesc date cu privire la expedierea și recepționarea încheierii din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău de către recurent, se constată că recursul declarat de către Vladimir Olșevski, reprezentat de avocatul Viorel Sîrghi este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel în partea contestată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea apelantei Valentina Olșevskaia privind scutirea de la plata taxei de stat, a fost scutită apelanta Valentina Olșevskaia de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

A fost respinsă cererea apelanților Andrei Olșevski și Vladimir Olșevski privind amânarea plății taxei de stat la depunerea apelului.

Nu a fost dat curs cererilor de apel și acordat termen apelanților Andrei Olșevski, Valentina Olșevski și Vladimir Olșevski până la data de 24 septembrie 2018, pentru prezentarea apelurilor motivate în limba de stat, iar apelanților Andrei Olșevski și Vladimir Olșevski și pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1881 de lei pentru fiecare și explicat apelanților că în caz contrar apelurile vor fi restituite.

Este cert și faptul că la 24 septembrie 2018 Vladimir Olșevski a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând amânarea achitării taxei de stat până la data de 1 noiembrie 2018.

Iar prin încheierea din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite ca netimbrate apelurile declarate de Andrei Olșevski și Vladimir Olșevski împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Se va menționa că prin recursul depus, recurentul Vladimir Olșevski a contestat încheierea din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea prin care a fost respinsă cererea lui Vladimir Olșevski cu privire la amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vladimir Olșevski și acordat lui Vladimir Olșevski termen pentru achitarea taxei de stat și încheierea din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea prin care a fost restituit apelul declarat de către Vladimir Olșevski.

Verificând legalitatea încheierilor contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiate soluțiile instanței de apel prin actele de dispoziție contestate.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 86 alin. (1) CPC, potrivit cărora judecătorul, până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat ținând cont de situația lor materială.

Raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că, solicitând amânarea plății taxei de stat până la emiterea deciziei instanței de apel, Vladimir Olșevski nu și-a argumentat nici într-un mod cererea sa și nu a prezentat probe justificative, care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat în cuantumul necesar la depunerea cererii de apel.

Ca urmare, în circumstanțele date, instanța de apel justificat, prin încheierea din 21 august 2018, a respins cererea lui Vladimir Olșevski cu privire la amânarea plății taxei de stat.

Ca consecință, având în susținere prevederile 368 alin. (1) CPC, instanța de apel întemeiat nu a dat curs cererii de apel depusă de către Vladimir Olșevski, acordându-i apelantului Vladimir Olșevski termen până la data de 24 septembrie 2018 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1881 de lei și prezentarea cererii de apel motivate.

În acest sens și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka contra Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În temeiul prevederilor enunțate, instanța de recurs constată că încheierea din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea lui Vladimir Olșevski cu privire la amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vladimir Olșevski și acordat lui Vladimir Olșevski termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea cererii de apel motivate, a fost expediată în adresa apelantului Vladimir Olșevski, fiind anexată la citația pentru ședința de judecată din 24 septembrie 2018 (f. d. 156) și care a fost recepționată de către ultimul la data de 4 septembrie 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 184).

Cu toate acestea, Vladimir Olșevski nu a înlăturat integral neajunsurile indicate în încheierea din 21 august 2018 și nu a prezentat dovada de achitare a plății taxei de stat în mărime de 1881 de lei, în termenul acordat de către instanță, la 24 septembrie 2018 depunând doar cererea de apel motivată, prin care a solicitat repetat amânarea achitării taxei de stat, deja până la data de 1 noiembrie 2018.

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Cu referire la prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsul cererii de apel nu a fost lichidat în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 21 august 2018, întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 6 decembrie 2018, cererea de apel declarată de Vladimir Olșevski, ca netimbrată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține ca temei de admitere a recursului, argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a soluționat cererea lui privind amânarea până la data de 1 noiembrie 2018 a plății taxei de stat invocată în cererea de apel motivată din 24 septembrie 2018.

Și asta deoarece, după cum corect a reținut și instanța de apel, la data respectivă, adică 1 noiembrie 2018, instanța de apel a fost în imposibilitate de a se expune asupra respectivei cereri, deoarece prezenta cauză civilă se afla la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului declarat de către Vladimir Olșevski împotriva încheierii din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 7 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit.

Astfel, ținând cont că dosarul a parvenit la Curtea de Apel Chișinău la data de 9 noiembrie 2018, a decăzut necesitatea examinării acestei cereri, în situația în care termenul repetat solicitat de apelantul Vladimir Olșevski pentru amânarea achitării taxei de stat a expirat la 1 noiembrie 2018, iar apelantul nici după aceasta nu a achitat taxa de stat.

Aici este de notat că soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Vladimir Olșevski este compatibilă și cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor

Omului și a Libertăților Fundamentale, or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 4 februarie 2009).

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de către Vladimir Olșevski, reprezentat de avocatul Viorel Sîrghi, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierilor instanței de apel în partea contestată.

Având în vedere că încheierile instanței de apel din 21 august 2018 și 6 decembrie 2018, în rest nu au fost contestate cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la temeinicia sau netemeinicia încheierilor în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Olșevski, reprezentat de avocatul Viorel Sîrghi.

Se menține încheierea din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea prin care a fost respinsă cererea lui Vladimir Olșevski cu privire la amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vladimir Olșevski și acordat lui Vladimir Olșevski termen pentru achitarea taxei de stat și încheierea din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea prin care a fost restituit apelul declarat de către Vladimir Olșevski, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Vladimir Olșevski, Valentinei Olșevskaia și Andrei Olșevski cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Valentinei Olșevskaia împotriva lui Vladimir Olșevski și Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulității acordului adițional și obligarea de a ridica interdicțiile aplicate asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari