

Dosarul nr. 2ra-851/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Central (jud. E. Pșenița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, R. Bordeniuc, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva Mihaelei Litra cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și menținută hotărârea din 8 octombrie 2018 a Judecătoriei Edineț sediul Central, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 17 septembrie 2018, SA „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mihaelei Litra cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că între SA „Moldtelecom” în calitate de operator și Mihaela Litra în calitate de abonat a fost încheiat contractul nr. 90429970 privind prestarea serviciilor de telefonie mobilă/internet, prin care operatorul s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către abonat, iar acesta din urmă să achite prețul prevăzut în contract și anexele acestuia.

În conformitate cu prevederile contractului de prestări servicii și anexelor, abonatul a obținut la preț promoțional un terminal, cu condiția achitării abonamentului lunar pe o perioadă obligatorie indicată în anexa la contract.

A menționat că potrivit listei facturilor, pârâtei i-au fost prestate servicii în sumă de 2903,16 de lei, însă aceasta nu și-a onorat obligațiunea de plată în termenii și condițiile contractuale.

Astfel, în adresa pârâtei a fost expediată reclamația, prin care aceasta a fost informată despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acesteia de a returna datoria acumulată față de operator, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă Mihaela Litra nu a executat în termenul acordat obligația de plată.

A precizat că compania de recuperare a datoriilor SRL „Incaso” a încercat de mai multe ori să convingă pârâta să achite datoria cu posibilitatea achitării acesteia în rate, însă toate intențiile au fost ignorate.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 525 alin. (1), 624 alin. (1), (3), 970 alin. (1), 978 alin. (1), (3), 1030 alin. (1), 1036 alin. (1) Cod civil, art. 117 alin. (1), (2), 118, 166, 167, 206 alin. (1), (5) CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Mihaela Litra în beneficiul SA „Moldtelecom” a datoriei contractuale în sumă de 2903,16 de lei, a taxei de stat în mărime de 270 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 800 de lei.

Prin hotărârea din 8 octombrie 2018 a Judecătoriei Edineț sediul Central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Mihaela Litra în beneficiul SA „Moldtelecom” datoria în mărime de 2903,16 de lei.

Au fost respinse cerințele SA „Moldtelecom” împotriva Mihaelei Litra cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 270 de lei achitată de SRL „Incaso” și de asistență juridică în mărime de 800 de lei, ca neîntemeiate.

Prin decizia din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de SA „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 martie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, SA „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și modificarea hotărârii primei instanțe cu încasarea de la intimată în beneficiul SA „Moldtelecom” a sumei de 800 de lei drept cheltuieli pentru asistență juridică și a sumei de 270 de lei – taxa de stat.

În motivarea recursului a invocat că la materialele dosarului a fost anexat bonul de plată în original care atestă faptul că serviciile juridice în sumă de 800 de lei au fost achitate în contul CA „Natalia Covaliov” de către SA „Moldtelecom”.

A accentuat că în conformitate cu procura din 15 septembrie 2016 eliberată în baza contractului de prestare serviciu de recuperare a creanțelor nr. 164/13 din 30 iulie 2013, SA „Moldtelecom” a împuternicit SRL „Incaso” să o reprezinte în instanțele de judecată de toate nivelurile, va desemna avocați și va semna oriunde va fi necesar, semnătura SRL „Incaso” fiind opozabilă SA „Moldtelecom”.

Având în vedere principiul libertății contractuale și prevederile contractului nr. 164/13 din 30 iulie 2013 și a contractului de mandat, a remarcat că SRL „Incaso” a fost împuternicită să achite taxa de stat și serviciile juridice din cont propriu pentru înaintarea dosarului în instanța de judecată.

Prin urmare, taxa de stat și serviciile juridice achitate de SRL „Incaso” urmează a fi considerate drept cheltuieli de judecată percepute de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile.

Astfel, avocatul Natalia Covaliov potrivit contractului de asistență juridică încheiat cu SRL „Incaso” a fost împuternicită să reprezinte interesele SA „Moldtelecom”, inclusiv având dreptul de a semna și a depune dosarul în judecată, fapt confirmat prin împuternicirile acordate pe verso-ul mandatului de avocat.

A precizat că această acțiune de delegare a împuternicirilor SRL „Incaso” în calitate de mandatar a efectuat-o, deoarece dispune de dreptul de a semna împuternicirile avocatului în baza procurii eliberate de SA „Moldtelecom” în calitate de mandant/beneficiar și în special, conform procurii.

De asemenea, delegarea împuternicirilor de către SRL „Incaso” a fost efectuată în conformitate cu prevederile art. 1034 alin. (2) Cod civil.

Prin urmare, reieșind din contextul normei indicate și împuternicirile oferite companiei SRL „Incaso” prin procura menționată semnată de administratorul SA „Moldtelecom” orice act juridic/tranzacție pot fi semnate și de administratorul SRL „Incaso”, Veaceslav Mîrza.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 martie 2019 împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Moldtelecom”,

reprezentată de avocatul Natalia Covaliov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SA „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari