

dosarul nr. 2ra-830/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (V. Chiselița)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „IS Inter-Schimb”, reprezentată de avocatul Aronov Roman, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Braghiș Constanța împotriva Societății cu Răspundere Limitată „IS Inter-Schimb” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „IS Inter-Schimb”, a fost casată parțial hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă

La 31 ianuarie 2018 Braghiș Constanța a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „IS Inter-Schimb” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 23 martie 2017 a încheiat cu compania SRL „IS Inter-Schimb”, în persoana directorului Sergiu Cibotareanu, contractul de prestări servicii, conform căruia SRL „ISInter-Schimb” s-a obligat să perfecteze și să întocmească documentele pentru participarea sa în programul internațional la stagiul profesional, J1Internship/Trainere în SUA.

A invocat că sumele de bani prevăzute la punctul 4.2-4.3 au fost achitate ulterior încheierii contractului nominalizat, astfel încât la data de 23 mai 2017, conform chitanței de plată a fost achitată suma de 2 500 de dolari, la data de 23 martie 2017 conform chitanței de plată a fost achitată suma de 2 200 de dolari, în total suma de 4 700 de dolari.

Ulterior, la 03 august 2017 a participat la interviul petrecut la Ambasada SUA din mun. Chișinău și din motive necunoscute a primit refuz de a beneficia de viză, fapt care a fost adus la cunoștința organizatorului. La insistența organizatorului de a participa din nou la interviu, a achitat suplimentar 160 de dolari pentru participare, iar la data de 07 august 2017 iarăși a primit refuz de a beneficia de viză, în pofida faptului că la primul interviu a primit un răspuns de la Ofițerul Consular în

care era specificat precum că nu e bine să solicite viză dacă schimbări esențiale în situația actuală a participantului nu s-au produs. Astfel, a fost dezinformată despre condițiile și cerințele programului J1 și prejudiciată cu încă 160 de dolari SUA.

La 08 august 2017, în temeiul pct. 6.5 al contractului, conform căruia rambursarea serviciilor se va efectua în termen de 90 de zile după încetarea contractului sau refuz la viză, s-a adresat cu cerere către conducerea SRL „IS Inter-Schimb”, prin care a solicitat rambursarea sumei achitate conform contractului încheiat între părți.

În pofida faptului că directorul Sergiu Cibotareanu prin semnătură a aprobat spre rambursare suma achitată conform contractului, achitarea sumelor nu a avut loc, motiv pentru care s-a adresat cu cerere de chemare în judecată prin care a solicitat obligarea pârâtului SRL „IS Inter-Schimb” să-i achite suma de 4200 de dolari SUA, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 424,87 de dolari SUA și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prin hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost admisă; s-a încasat de la SRL „IS Inter-Schimb” în beneficiul Constanței Braghiș suma de 4200 de dolari SUA, dobânda de întârziere în mărime de 472,51 de dolari SUA și cheltuieli de executare a actelor juridice în mărime de 2463,60 de lei.

La 14 februarie 2018 Braghiș Constanța a depus cerere de majorare a cuantumului dobânzii de întârziere cu 305 dolari SUA.

SRL „IS Inter-Schimb” a declarat apel împotriva hotărârii din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SRL „IS Inter-Schimb”, a fost casată parțial hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea încasării dobânzii de întârziere și a fost emisă în această parte o hotărâre nouă prin care s-a respins acțiunea, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel a apreciat ca fiind justă admiterea pretenției și încasarea din contul SRL „IS Inter-Schimb” a sumei de 4200 de dolari SUA. Or, în termenul de 90 de zile de la refuz la viza prevăzută de contract, această sumă nu a fost restituită benevol. La materialele cauzei nu se regăsește nici o probă prin care s-ar confirma achitarea sumei de către SRL „IS Inter-Schimb”, în pofida semnării de către părțile contractante a unui acord prin care pârâtul s-a obligat să achite suma nominalizată până la data de 30 ianuarie 2018, circumstanțe de fapt și de drept ce denotă neexecutarea obligațiilor contractuale.

Întru susținerea netemeinicii pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, instanța de apel a menționat că la întârzierea executării obligației, vina debitorului se prezumă. Întârzierea în executarea obligațiilor pecuniare are drept consecință plata dobânzii de întârziere, situație care în speță nu s-a atestat, dat fiind că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată SRL „IS Inter-Schimb” nu se afla în întârzierea executării obligației. Prin urmare, nu exista o creanță certă și exigibilă, or dreptul reclamantei de a pretinde încasarea dobânzilor de întârziere a

apărut doar după emiterea deciziei de reziliere la data de 11 martie 2018, care atrage după sine efectele de restitutio ad integrum.

La 12 martie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „IS Inter-Schimb”, reprezentată de avocatul Aronov Roman, a declarat recurs împotriva decizia din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului SRL „IS Inter-Schimb” a indicat că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii.

Examinând temeiurile recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „IS Inter-Schimb”, reprezentată de avocatul Aronov Roman, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „IS Inter-Schimb”, reprezentată de avocatul Aronov Roman, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „IS Inter-Schimb”, reprezentată de avocatul Aronov Roman.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „IS Inter-Schimb”, reprezentată de avocatul Aronov Roman, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru