

dosarul nr. 3ra-557/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Mazur)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Maria Crețu,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Rudivest” Societate cu Răspundere Limitată și Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea deciziei și declararea contractului de arendă ca fiind nul,

împotriva deciziei din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău și a fost menținută hotărârea din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă

La 16 februarie 2017 Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Rudivest” Societate cu Răspundere Limitată și Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea deciziei nr. 6/27-3 din 19 decembrie 2016 a Consiliului municipal Chișinău și declararea contractului de arendă nr. 6782/2016 din 29.12.2016 ca fiind nul.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/27 din 19 decembrie 2016 ”Cu privire la reperfectarea relațiilor de arendare a lotului de pământ din str. N. Testemițeanu, 29/6 cu Societatea Comercială „Rudivest” Societate cu Răspundere Limitată, s-a decis transmiterea în arendă a două loturi de pământ din str. N. Testemițeanu, 29/6.

A susținut că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în corespundere cu art.64 din Legea nr.436- XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a supus controlului obligatoriu de legalitate decizia menționată și a constatat că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legale.

Prin notificarea nr.1304/OT4-149 din 19 ianuarie 2017 Oficiul Teritorial Chișinău a solicitat Consiliului municipal Chișinău abrogarea în termen de 30 de zile, a deciziei nr.6/27-3 din 19 decembrie 2016, ca act ce contravine prevederilor legale.

Până la moment autoritatea publică locală emitentă nu a adoptat nici o decizie cu privire la examinarea notificării înaintate de către Oficiul Teritorial Chișinău, din care motiv au înaintat prezenta acțiune prin care solicită abrogarea actului administrativ contestat din următoarele considerente.

A notat că prin decizia contestată Consiliul municipal Chișinău a reperfectat relațiile funciare de arendă cu Societatea Comercială „Rudivest” Societate cu Răspundere Limitată a lotului de pământ din str. N.Testuimițanu, 29/6, mun.Chișinău: nr. 1 cu suprafața de de 0,0081 ha (provizoriu) și nr. 2 cu suprafața de 0,0213 ha, pentru exploatarea obiectivului comercial, conform planului anexat.

Verificând legalitatea s-a constatat că lotul de pământ nr. 2 este proprietatea statului și pârâtul nu era în drept de a-1 da în arendă.

Referitor la lotul de pământ nr. 1, anterior pe acest lot a fost încheiat contract de arendă cu ÎI „Tamara Panica”, dar avea o suprafață de 0,004 ha, iar conform actului administrativ contestat- 0,0081 ha.

A mai menționat că aceste loturi de pământ au fost date în arendă cu încălcarea prevederilor art. 77 din Legea privind administrația publică locală, care prevede că darea în arendă a terenurilor de pământ se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

A solicitat prin prisma art.26 din Legea contenciosului administrativ anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/27 - 3 din 19 decembrie 2016, ca act ce a fost adoptat cu încălcarea competenței și contrar legii.

Ulterior reclamantul a depus o cerere suplimentară, solicitând în conformitate cu prevederile art.219, art.220 Cod civil, anularea contractului de arendă nr. 6782/2016 din 29.12.2016.

Prin hotărârea din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral; a fost anulată decizia nr. 6/27-3 din 19 decembrie 2016 a Consiliului municipal Chișinău „Cu privire la reperfectarea relațiilor de arendă a lotului de pământ din str. N. Testimițeanu, 29/6 cu SC „Rudivest” SRL și a fost declarat nul contractul de arendă nr. 6782/2016 din 29.12.2016.

La 04 iunie 2018 Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de Ursachi Andrian, au declarat apel împotriva hotărârii din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 11 iunie 2018 SC „Rudivest” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, acesta a menționat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul vor fi expuse în cererea de apel suplimentară.

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Consiliul municipal Chișinău, Primarul general al municipiului Chișinău și de către Societatea Comercială „Rudivest”

Societate cu Răspundere Limitată, apelanților fiindu-le comunicat despre necesitatea prezentării apelurilor motivate și fiindu-le acordat termen de 7 zile din momentul recepționării copieii încheierii respective. Totodată, le-a fost explicat că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel vor fi restituite.

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău apelurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău, Primarul general al municipiului Chișinău și de către Societatea Comercială „Rudivest” Societate cu Răspundere Limitată au fost restituite.

La 18 octombrie 2018 Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de Ursachi Andrian, au declarat recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de Ursachi Andrian, a fost casată încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituit apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău.

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău și a fost menținută hotărârea din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de apel a menționat că prima instanță corect a reținut că terenul acordat SC „Rudivest” SRL urma a fi transmis cu desfășurarea licitației. Or, în speță nu este aplicabilă excepția prevăzută la art. 4 alin. (9) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, pentru transmiterea terenului fără organizarea licitației.

Astfel, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. nr. 6/27 din 19 decembrie 2016 ”Cu privire la reperfectarea relațiilor de arendare a lotului de pământ din str. N.Testimițeanu, 29/6 cu SC „Rudivest” SRL.

Totodată instanța de apel a reținut că în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/27 din 19 decembrie 2016 ”Cu privire la reperfectarea relațiilor de arendare a lotului de pământ din str. N.Testimițeanu, 29/6 cu SC „Rudivest” SRL, Primăria mun.Chișinău și SC „Rudivest” SRL au încheiat contractul de arendă nr.6782/2016.

Corespunzător, în situația în care a fost admisă pretenția cu privire la anularea deciziei nr. 6/27 din 19 decembrie 2016 ”Cu privire la reperfectarea relațiilor de arendare a lotului de pământ din str. N.Testimițeanu, 29/6 cu SC „Rudivest” SRL, instanța de apel a reținut că subsecvent instanța de fond întemeiat a admis și pretenția cu privire la declararea nulității contractului de arendă nr.6782/2016 din 29.12.2016, încheiat între Primăria mun.Chișinău și SC „Rudivest” SRL.

Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Maria Crețu, au declarat recurs împotriva deciziei din 19 decembrie

2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat că au fost aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurenților copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul este depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2,3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Maria Crețu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant

regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul Colegiului consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Maria Crețu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 433 lit. a) al Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Maria Crețu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru