

ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță judecătorească, egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Harin împotriva Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, intervenienți accesorii Nicolai Vîhodeț și Consiliul s. Musaitu, r. Taraclia, cu privire la anularea rezultatelor licitației, restituirea sumelor bănești, declararea nulității contractului de arendă, obligarea de a interzice transmiterea către terți a obiectivului acvatic, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2013, Victor Harin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, intervenient accesoriu Direcția teritorială inspectare financiară Cahul, cu privire la anularea deciziei din 06 august 2010 a Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, de desfășurare a licitației pentru darea în arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic, restituirea sumei de 92 000 lei ca fiind ilegal percepută de Primăria s. Musaitu, r. Taraclia, ca efect al deciziei nevalabile a Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, privind desemnarea câștigătorului licitației pentru darea în arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic, restituirea sumei de 44 195 lei cu titlu de diferență între plățile pentru folosința separată a obiectivului acvatic din s. Musaitu, r. Taraclia, modificarea contractului de arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic din 10 august 2010 prin înlocuirea sintagmei „contract de arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic din 10 august 2010“ cu sintagma „acord de folosire separată a obiectivului acvatic cu suprafața de 25, 18 ha, cu plata în sumă de 2 895, 7 lei“ și încasarea taxei de stat în sumă de 4 085 lei (vol. I, f.d. 2-4).

La 27 ianuarie 2014, Primăria s. Musaitu, r. Taraclia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Harin și ÎS „Cadastru“ (începând cu data de 19 iulie 2017, IP „Agenția Servicii Publice“) cu privire la declararea nulității

contractului de arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic din 10 august 2010, încheiat între Primăria s. Musaitu, r. Taraclia, și Victor Harin (vol. I, f.d. 87-89).

Prin încheierea din 03 februarie 2014 a Judecătorei Taraclia, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Musaitu, r. Taraclia, împotriva lui Victor Harin și ÎS „Cadastru“ cu privire la declararea nulității contractului de arendă a fost conexată, pentru examinare concomitentă, la cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Harin împotriva Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, intervenient accesoriu Direcția teritorială inspectare financiară Cahul, cu privire la anularea deciziei de desfășurare a licitației, restituirea sumelor bănești, modificarea contractului de arendă și încasarea taxei de stat (vol. I, f.d. 112).

La 11 aprilie 2014, Victor Harin a depus cerere prin care a solicitat excluderea din calitate de intervenient accesoriu a Direcției teritoriale inspectare financiară Cahul și a modificat acțiunea, solicitând, în final, anularea rezultatelor licitației din 06 august 2010 pentru darea în arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic, desfășurată în baza deciziei Consiliului s. Musaitu, r. Taraclia, nr. 05/2 din 30 iulie 2010, restituirea sumei de 92 000 lei depuse în contul Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, ca efect al câștigării licitației din 06 august 2010, declararea nulității contractului de arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic din 10 august 2010, încheiat între Primăria s. Musaitu, r. Taraclia, și Victor Harin, restituirea plății pentru arendă a obiectivului acvatic în sumă de 39 988, 37 lei, obligarea Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, de a interzice transmiterea către terți a obiectivului acvatic amplasat în s. Musaitu, r. Taraclia, cu suprafața de 25, 18 ha, nr. cadastral XXXXX, până la data de 10 august 2016, repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 148-149).

Prin hotărârea din 30 iulie 2014 a Judecătorei Taraclia, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Harin. S-au anulat rezultatele licitației din 06 august 2010 pentru darea în arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic, desfășurată în baza deciziei Consiliului s. Musaitu, r. Taraclia, nr. 05/2 din 30 iulie 2010. S-a declarat nul contractul de arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic din 10 august 2010, încheiat între Primăria s. Musaitu, r. Taraclia, și Victor Harin. S-a încasat în beneficiul lui Victor Harin, din contul Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, suma de 92 000 lei depusă în contul Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, ca efect al câștigării licitației din 06 august 2010. S-a încasat în beneficiul lui Victor Harin, din contul Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, plata pentru arendă a obiectivului acvatic în sumă de 39 988, 37 lei. În rest, au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile înaintate de Victor Harin împotriva Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, cu privire la obligarea Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, de a interzice transmiterea către terți a obiectivului acvatic amplasat în s. Musaitu, r. Taraclia, cu suprafața de 25, 18 ha, nr. cadastral XXXXX, până la data de 10 august 2016, și repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei. A fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Musaitu, r.

Taraclia. S-a declarat nul contractul de arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic din 10 august 2010, încheiat între Primăria s. Musaitu, r. Taraclia, și Victor Harin, cu privire la transmiterea în arendă a obiectivului acvatic amplasat în s. Musaitu, r. Taraclia, cu suprafața de 25, 18 ha, nr. cadastral XXXXX, cu arenda anuală în sumă de 16 889, 1 lei. S-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Victor Harin, taxa de stat în sumă de 506, 67 lei. S-a încasat în beneficiul statului, din contul Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, taxa de stat în sumă de 506, 67 lei. S-a încasat în beneficiul lui Victor Harin, din contul Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, taxa de stat în sumă de 4 085 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 500 lei (vol. I, f.d. 241-245).

La 05 august 2014, Victor Harin a declarat apel împotriva hotărârii din 30 iulie 2014 a Judecătoriei Taraclia (vol. I, f.d. 258-259).

La 26 august 2014, Primăria s. Musaitu, r. Taraclia, a declarat apel împotriva hotărârii din 30 iulie 2014 a Judecătoriei Taraclia (vol. I, f.d. 262-265).

Prin decizia din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Cahul, au fost admise apelurile declarate de Primăria s. Musaitu, r. Taraclia, și de Victor Harin. S-a casat hotărârea din 30 iulie 2014 a Judecătoriei Taraclia și s-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată (vol. II, f.d. 58-61).

Prin încheierea din 22 iunie 2015 a Curții de Apel Cahul, cauza a fost strămutată pentru examinare la Judecătoria Cahul (vol. II, f.d. 101-103).

Prin încheierea din 05 noiembrie 2015 a Judecătoriei Cahul, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Nicolai Vîhodeț și Consiliul s. Musaitu, r. Taraclia (vol. II, f.d. 118-120).

În ședința de judecată din 23 iunie 2016, reprezentantul Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, primarul Raisa Tașnicenco a înaintat cerere privind renunțarea la acțiunea depusă împotriva lui Victor Harin și ÎS „Cadastru“, intervenienți accesorii Nicolai Vîhodeț și Consiliul s. Musaitu, r. Taraclia, cu privire la declararea nulității contractului de arendă (vol. II, f.d. 227; 240-244).

Prin încheierea din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul, a fost încetată examinarea acțiunii depuse de Primăria s. Musaitu, r. Taraclia, împotriva lui Victor Harin și ÎS „Cadastru“, intervenienți accesorii Nicolai Vîhodeț și Consiliul s. Musaitu, r. Taraclia, cu privire la declararea nulității contractului de arendă (vol. II, f.d. 246-250).

Prin hotărârea din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Harin în capătul recunoașterii nevalabilității licitației și a contractului de arendă a terenului de sub bazinul acvatic, precum și repararea prejudiciului material. S-a recunoscut nevalabilitatea licitației și s-au anulat rezultatele licitației din 06 august 2010 pentru darea în arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic, desfășurată în baza deciziei Consiliului s. Musaitu, r. Taraclia, nr. 05/2 din 30 iulie 2010. S-a recunoscut nulitatea contractului de arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic din 10 august 2010, încheiat între Primăria s. Musaitu, r. Taraclia, și Victor Harin. S-a încasat în beneficiul lui Victor Harin, din contul Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia,

suma de 92 000 lei depusă în contul Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, ca efect al câștigării licitației din 06 august 2010. S-a încasat în beneficiul lui Victor Harin, din contul Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, plata pentru arendă a obiectivului acvatic în sumă de 39 988, 37 lei. În rest, au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile înaintate de Victor Harin împotriva Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, cu privire la obligarea Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, de a interzice transmiterea către terți a obiectivului acvatic amplasat în s. Musaitu, r. Taraclia, cu suprafața de 25, 18 ha, nr. cadastral XXXXX, până la data de 10 august 2016, și repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei. S-a încasat în beneficiul statului, din contul Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, taxa de stat în sumă de 351, 32 lei. S-a încasat în beneficiul lui Victor Harin, din contul Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, taxa de stat în sumă de 4 085 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 500 lei (vol. II, f.d. 263-274).

La 19 iulie 2016, Primăria s. Musaitu, r. Taraclia, a declarat apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul (vol. II, f.d. 275-276).

La 29 noiembrie 2018, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Curții de Apel Cahul, Nina Veleva, pentru examinare în ordine de apel (vol. III, f.d. 2).

La 30 noiembrie 2018, judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă și Natalia Bondarenco, și-au declarat abținere de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 4).

Prin încheierea din 03 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă și Natalia Bondarenco, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 7-9).

La 05 decembrie 2018, judecătorul Curții de Apel Cahul, Evghenii Dvurecenshii, și-a declarat abținere de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 11-12).

Prin încheierea din 08 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Evghenii Dvurecenshii, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 15-16).

La 11 decembrie 2018, judecătorul Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, și-a declarat abținere de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 18).

Prin încheierea din 14 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 22-24).

La 09 aprilie 2019, judecătorul Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, și-a declarat abținere de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 18).

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 77-78).

La 16 aprilie 2019, cauza repetat a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Curții de Apel Cahul, Serghei Pilipenco, pentru examinare în ordine de apel (vol. III, f.d. 79).

La demersul din 24 aprilie 2019 al președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, prezenta cauză civilă a fost transmisă Curții Supreme de Justiție

pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță judecătorească, egală în grad (vol. III, f.d. 80-82).

În motivarea demersului, președintele instanței a invocat imposibilitatea constituirii unui complet de judecată pentru examinarea în ordine de apel a prezentei cauze civile într-un complet specializat pentru cauze de contencios administrativ, din motiv că în temeiul art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, prin dispoziția sa sub nr. 2 din 01 aprilie 2019, în cadrul Curții de Apel Cahul a fost constituit completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ, în componența președintelui Vitalie Movilă și a judecătorilor Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, iar judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tudor Berdilă au fost desemnați în calitate de judecători supleanți în cazul imposibilității examinării litigiilor respective de către judecătorii specializați în examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță judecătorească, egală în grad, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul relevă că la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ.

Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ prevede că, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Astfel, Colegiul reține că prin dispoziția președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, nr. 2 din 01 aprilie 2019, în vederea aplicării prevederilor art. 192 alin. (1) și 193 alin. (2) din Codul administrativ, în cadrul Curții de Apel Cahul a fost constituit completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ, în componența președintelui Vitalie Movilă și a judecătorilor Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, iar judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tudor Berdilă au fost desemnați în calitate de judecători supleanți în cazul imposibilității examinării litigiilor respective de către judecătorii specializați în examinarea cauzelor de contencios administrativ.

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din fișa de repartizare a dosarului, la 29 noiembrie 2018, prezenta cauză, care este una civilă, și nu de contencios administrativ, a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Cahul,

Nina Veleva (vol. III, f.d. 2).

Potrivit art. 199 alin. (1) din Codul administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie.

În speță, Colegiul decelează că după cum rezultă din materialele cauzei, și anume din fișa de repartizare repetată a dosarului, prezenta cauză civilă a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Curții de Apel Cahul, Serghei Pilipenco, pentru examinare în ordine de apel (vol. III, f.d. 79).

Astfel, în circumstanțele enunțate, prezenta cauză urmează a fi examinată de către un complet specializat în examinarea cauzelor civile, judecător raportor fiind judecătorul Curții de Apel Cahul, Serghei Pilipenco. Aici, Colegiul evidențiază că în prezent, în cadrul Curții de Apel Cahul mai sunt 2 judecători specializați în examinarea cauzelor civile, și anume judecătorii Ion Dănăilă și Tudor Berdilă, care nu și-au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze.

Drept urmare, nu sunt incidente prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Din aceste raționamente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că demersul cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță judecătorească, egală în grad, urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), precum și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Harin împotriva Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, intervenienți accesorii Nicolai Vîhodeț și Consiliul s. Musaitu, r. Taraclia, cu privire la anularea rezultatelor licitației, restituirea sumelor bănești, declararea nulității contractului de arendă, obligarea de a interzice transmiterea către terți a obiectivului acvatic, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, la o altă instanță judecătorească, egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan