

Dosarul nr. 2rh-60/19

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – V.Burduh

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, D. Manole, G.Dașchevici

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – M. Ghervas, O. Sterniaolă , Iurie Bejenaru,

ÎNCHEIEE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Oleg Sterniaolă
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire, înaintată de către Ilie Țiple, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Pavel Meleca și Olga Meleca, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Lemos-Carne” cu privire la deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului ipotecat pentru a fi vândut, evacuarea persoanelor din bunul imobil ipotecat,

împotriva deciziei din 07 iunie 2017 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul depus de către Pavel Meleca, s-a menținut încheierea din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 20 iulie 2016 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Meleca și Olga Meleca, intervenient accesoriu SRL „Lemos-Carne” cu privire la transmiterea în posesie a bunului ipotecat, apartamentul nr. 124, mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 13/1, evacuarea tuturor persoanelor precum și a bunurilor acestora din bunul menționat, pentru a fi vândut cu scopul stingerii datoriei aferente contractului de credit și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 964,33 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 decembrie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA. (f.d.47, 54-56)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 09 ianuarie 2017 Pavel Meleca și Olga Meleca au depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.(f.d. 53).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 15 februarie 2017 nu a dat curs cererii de apel depuse de Pavel Meleca și Olga Meleca, acordând apelanților termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 4 558 lei, până la data de 23 martie 2017, ora 10.30 (f.d. 61-62).

La data de 23 martie 2017 Pavel Meleca în cadrul ședinței instanței de apel a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru motivarea apelului și achitarea taxei de stat, dat fiind faptul că avocatul care îi apără interesele nu s-a putut prezenta la ședința de judecată. (f.d. 68-69)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 a fost respinsă cererea lui Pavel Meleca cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat, s-a restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de Pavel Meleca și Olga Meleca. (f.d.70, 71-73)

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 23 martie 2017, Pavel Meleca la 21 aprilie 2017 a depus recurs, solicitând casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată. (f.d.84)

Prin decizia din 07 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Pavel Meleca, s-a menținut încheierea instanței de apel. (f.d. 100-102)

La 15 februarie 2019 și 01 aprilie 2019 Ilie Țiple, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș, prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, încheierilor instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată. (f.d.110-119, 123-132)

În motivarea cererii de revizuire avocatul revizuentului a indicat că instanțele de judecată au examinat cauza dată fără a atrage în proces revizuentul Ilie Țiple, drepturile și interesele căruia sunt lezate prin hotărârile acestora. Ori, Ilie Țiple este unul din creditorii, care au aplicat măsură de asigurare pe bunul din litigiul dat și anume pe imobilul amplasat pe bd. Mircea cel Bătrîn, 13/1, mun. Chișinău, care îi aparținea cu drept de proprietate debitorilor Pavel Meleca și Olga Meleca. Astfel, cererea de chemare în judecată a fost examinată în lipsa poziției care urma să fie expusă de către Ilie Țiple, fapt ce duce la încălcarea drepturilor acestuia.

La 13 mai 2019 BC „Moldindconbank” SA a depus referință, solicitând ca revizuirea declarată de către Ilie Țiple, să fie respinsă ca fiind inadmisibilă.(f.d.144-147)

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de

revizuire depusă de către Ilie Țiple, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 3 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Astfel, prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art.446 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunui căi de atac pe motivul că hotărârea contestată nu se supune căilor de atac.

Prin urmare, prevederile sus-enunțate stipulează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se constată că prin decizia din 07 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Pavel Meleca, cu menținerea încheierii din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Pavel Meleca pe motivul că ultimul nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat. Prin urmare, instanța de recurs cât și instanța de apel prin actele sale judecătorești nu s-au expus asupra fondului cauzei date.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, decizia din 07 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii pe motivul că decizia data a fost emisă în privința unei încheieri a instanței de apel, care nu s-a referit la fondul cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (2), art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ilie Țiple, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru