

Dosarul nr. 2r-266/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător N. Pasecinic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători I. Cimpoi, I. Secrieru și A. Danilov)

DECIZIE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de ÎCS „Vistarcom“ SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Chiriac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Novosiolov și Valeriu Duca împotriva ÎCS „Vistarcom“ SRL cu privire la anularea ordinelor de concediere, încasarea despăgubirilor pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și a compensațiilor în locul restabilirii la locurile de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de ÎCS „Vistarcom“ SRL împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 12 ianuarie 2018, Vitalie Novosiolov și Valeriu Duca au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Vistarcom“ SRL cu privire la anularea ordinelor ÎCS „Vistarcom“ SRL nr. 201/4 din 17 octombrie 2017 și nr. 205/4 din 23 octombrie 2017, încasarea despăgubirilor pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și a compensațiilor în mărime de câte 3 salarii medii lunare în locul restabilirii la locurile de muncă, repararea prejudiciului moral în mărime de câte 3 salarii medii lunare și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 1-6).

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie Novosiolov și Valeriu Duca împotriva ÎCS „Vistarcom“ SRL cu privire la anularea ordinelor de concediere, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și, în locul restabilirii la serviciu, încasarea compensației suplimentare, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat ordinul ÎCS „Vistarcom“ SRL nr. 201/4 din 17 octombrie 2017 cu privire la concedierea lui

Vitalie Novosiolov. S-a încasat în beneficiul lui Vitalie Novosiolov, din contul ÎCS „Vistarcom“ SRL, o compensație bănească în sumă de 3 salarii medii lunare, în locul restabilirii în funcția de inspector al secției de pază în cadrul unității comerciale nr. 4 al ÎCS „Vistarcom“ SRL. S-a încasat în beneficiul lui Vitalie Novosiolov, din contul ÎCS „Vistarcom“ SRL, salariul pentru absența forțată de la muncă în perioada 17 octombrie 2017 – 16 noiembrie 2018. S-a încasat în beneficiul lui Vitalie Novosiolov, din contul ÎCS „Vistarcom“ SRL, despăgubirea în suma unui salariu mediu lunar cu titlu de prejudiciu moral. În rest, au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile lui Vitalie Novosiolov împotriva ÎCS „Vistarcom“ SRL. S-a anulat ordinul ÎCS „Vistarcom“ SRL nr. 205/4 din 23 octombrie 2017 cu privire la concedierea lui Valeriu Duca. S-a încasat în beneficiul lui Valeriu Duca, din contul ÎCS „Vistarcom“ SRL, o compensație bănească în sumă de 3 salarii medii lunare, în locul restabilirii în funcția de inspector al secției de pază în cadrul unității comerciale nr. 4 al ÎCS „Vistarcom“ SRL. S-a încasat în beneficiul lui Valeriu Duca, din contul ÎCS „Vistarcom“ SRL, salariul pentru absența forțată de la muncă în perioada 23 octombrie 2017 – 16 noiembrie 2018. S-a încasat în beneficiul lui Valeriu Duca, din contul ÎCS „Vistarcom“ SRL, despăgubirea în suma unui salariu mediu lunar cu titlu de prejudiciu moral. În rest, au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile lui Valeriu Duca împotriva ÎCS „Vistarcom“ SRL (vol. I, f.d. 220-229).

La 26 noiembrie 2018, ÎCS „Vistarcom“ SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. I, f.d. 219).

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de ÎCS „Vistarcom“ SRL împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantei despre necesitatea de a prezenta până la data de 04 martie 2019, prin intermediul Cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului (vol. I, f.d. 236-238).

Prin încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎCS „Vistarcom“ SRL împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel privind prezentarea cererii de apel motivate, menționate în încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 242-246).

La 20 martie 2019, ÎCS „Vistarcom“ SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Chiriac, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare în același complet, cu punerea pe rol a apelului declarat de ÎCS „Vistarcom“ SRL împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 3-4).

În motivarea recursului, recurenta ÎCS „Vistarcom“ SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Chiriac, a susținut că la 28 februarie 2019, în scopul îndeplinirii

în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a depus, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care a fost înregistrată sub nr. 3363.

Astfel, recurenta a indicat că instanța de apel greșit a constatat neîndeplinirea de către ÎCS „Vistarcom“ SRL a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și anume omisiunea de a depune în termen, adică până la data de 04 martie 2019, cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Recurenta a invocat că din acest motiv, instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de ÎCS „Vistarcom“ SRL împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nefiind incident temeiul de restituire a cererii de apel prevăzut la art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest fel, recurenta consideră că instanța de apel a încălcat dreptul părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, recurenta a evidențiat că în încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a menționat că la 29 ianuarie 2019, ÎCS „Vistarcom“ SRL a depus cererea de apel nemotivată, ceea ce nu corespunde adevărului, or această cerere a fost depusă încă la data de 26 noiembrie 2018.

În această ordine de idei, recurenta a afirmat că instanța de apel a soluționat în mod superficial chestiunea privind intentarea procedurii de apel.

La 11 aprilie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Vitalie Novosiolov și Valeriu Duca copia cererii de recurs depuse de ÎCS „Vistarcom“ SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Chiriac, împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 17).

Intimații Vitalie Novosiolov și Valeriu Duca nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe la recursul declarat de ÎCS „Vistarcom“ SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Chiriac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Luând în considerare că recurenta ÎCS „Vistarcom“ SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Chiriac, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 20 martie 2019, adică în termen de mai puțin de 15 zile de la data emiterii încheierii contestate, Colegiul conchide că recurenta ÎCS „Vistarcom“ SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Chiriac, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

În afară de aceasta, Colegiul relevă că încheierea contestată a fost publicată pe portalul instanțelor naționale de judecată la 14 martie 2019.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul

declarat de ÎCS „Vistarcom“ SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Chiriac, a casa încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de ÎCS „Vistarcom“ SRL împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din următoarele raționamente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul constată că la 12 ianuarie 2018, Vitalie Novosiolov și Valeriu Duca au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Vistarcom“ SRL cu privire la anularea ordinelor ÎCS „Vistarcom“ SRL nr. 201/4 din 17 octombrie 2017 și nr. 205/4 din 23 octombrie 2017, încasarea despăgubirilor pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și a compensațiilor în mărime de câte 3 salarii medii lunare în locul restabilirii la locurile de muncă, repararea prejudiciului moral în mărime de câte 3 salarii medii lunare și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 1-6).

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie Novosiolov și Valeriu Duca împotriva ÎCS „Vistarcom“ SRL cu privire la anularea ordinelor de concediere, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și, în locul restabilirii la serviciu, încasarea compensației suplimentare, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat ordinul ÎCS „Vistarcom“ SRL nr. 201/4 din 17 octombrie 2017 cu privire la concedierea lui Vitalie Novosiolov. S-a încasat în beneficiul lui Vitalie Novosiolov, din contul ÎCS „Vistarcom“ SRL, o compensație bănească în sumă de 3 salarii medii lunare, în locul restabilirii în funcția de inspector al secției de pază în cadrul unității comerciale nr. 4 al ÎCS „Vistarcom“ SRL. S-a încasat în beneficiul lui Vitalie Novosiolov, din contul ÎCS „Vistarcom“ SRL, salariul pentru absența forțată de la muncă în perioada 17 octombrie 2017 – 16 noiembrie 2018. S-a încasat în beneficiul lui Vitalie Novosiolov, din contul ÎCS „Vistarcom“ SRL, despăgubirea în suma unui salariu mediu lunar cu titlu de prejudiciu moral. În rest, au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile lui Vitalie Novosiolov împotriva ÎCS „Vistarcom“ SRL. S-a anulat ordinul ÎCS „Vistarcom“ SRL nr. 205/4 din 23 octombrie 2017 cu privire la concedierea lui Valeriu Duca. S-a încasat în beneficiul lui Valeriu Duca, din contul ÎCS „Vistarcom“ SRL, o compensație bănească în sumă de 3 salarii medii lunare, în locul restabilirii în funcția de inspector al secției de pază în cadrul unității comerciale nr. 4 al ÎCS „Vistarcom“ SRL. S-a încasat în beneficiul lui Valeriu Duca, din contul ÎCS „Vistarcom“ SRL,

salariul pentru absența forțată de la muncă în perioada 23 octombrie 2017 – 16 noiembrie 2018. S-a încasat în beneficiul lui Valeriu Duca, din contul ÎCS „Vistarcom“ SRL, despăgubirea în suma unui salariu mediu lunar cu titlu de prejudiciu moral. În rest, au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile lui Valeriu Duca împotriva ÎCS „Vistarcom“ SRL (vol. I, f.d. 220-229).

La 26 noiembrie 2018, ÎCS „Vistarcom“ SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. I, f.d. 219).

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de ÎCS „Vistarcom“ SRL împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantei ÎCS „Vistarcom“ SRL despre necesitatea de a prezenta până la data de 04 martie 2019, prin intermediul Cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului (vol. I, f.d. 236-238).

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS2035154863AS, la 06 februarie 2019, apelanta ÎCS „Vistarcom“ SRL a recepționat încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 241).

De asemenea, Colegiul constată că recurenta ÎCS „Vistarcom“ SRL a anexat la cererea de recurs copia cererii de apel motivate împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe care ÎCS „Vistarcom“ SRL a depus-o prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău și a fost înregistrată sub nr. 3363 (vol. II, f.d. 6-10).

Mai mult, Colegiul reține că ulterior declarării de către ÎCS „Vistarcom“ SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Chiriac, a recursului împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a anexat la materialele cauzei și originalul cererii de apel motivate depuse de apelanta ÎCS „Vistarcom“ SRL împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din care rezultă cu certitudine că la data de 28 februarie 2019, aceasta a fost depusă prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău și înregistrată sub nr. 3363, fapt ce se confirmă prin ștampila de înregistrare a corespondenței Curții de Apel Chișinău, aplicată pe cererea de apel motivată a ÎCS „Vistarcom“ SRL (vol. II, f.d. 11-15).

Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul ajunge la concluzia că apelanta ÎCS „Vistarcom“ SRL a îndeplinit în termen și cu bună-credință indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, or la data de 28 februarie 2019, adică în interiorul termenului stabilit de instanța de apel, apelanta ÎCS „Vistarcom“ SRL a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Drept urmare, Colegiul notează că instanța de apel eronat a considerat a fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, neîntemeiat restituind cererea de apel depusă de ÎCS „Vistarcom“ SRL împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Menținerea încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău ar îngreuna accesul la justiție al apelantei ÎCS „Vistarcom“ SRL, or Republica Moldova, în calitate de semnatară a Convenției Europene a Drepturilor Omului, și-a asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de această Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, în condițiile în care accesul la justiție este înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, care presupune că justițiabilul trebuie să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act constituind o atingere adusă drepturilor sale și să dispună de mijloacele concrete de a ajunge în fața instanței de judecată (hotărârea în cauza Golder v. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 21 februarie 1975).

Așadar, la noua soluționare a chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de ÎCS „Vistarcom“ SRL împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ÎCS „Vistarcom“ SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Chiriac, a casa încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de ÎCS „Vistarcom“ SRL împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de ÎCS „Vistarcom“ SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Chiriac.

Se casează încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Novosiolov și Valeriu

Duca împotriva ÎCS „Vistarcom“ SRL cu privire la anularea ordinelor de concediere, încasarea despăgubirilor pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și a compensațiilor în locul restabilirii la locurile de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de ÎCS „Vistarcom“ SRL împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan