

Dosarul nr. 2ra-224/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

## DECIZIE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Tamara Chișca-Doneva  
Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Ala Cobăneanu

examinând în ședință publică recursul declarat de către Veniamin Negru, reprezentat de avocatul Eduard Hadei

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Dorinei Negru împotriva lui Veniamin Negru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și

la cererea de chemare în judecată a lui Veniamin Negru împotriva Dorinei Negru cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor

împotriva deciziei din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Dorina Negru, casată parțial hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri

constată:

La 11 decembrie 2014, Dorina Negru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veniamin Negru, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Centru mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, partajarea proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 aprilie 2001, a încheiat căsătoria cu Veniamin Negru la OSC Chișinău, trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 231, din care s-a născut XXXXX XXXXX la XXXXX.

A relatat că în legătură cu faptul că pârâtul lucra în calitate de consultant la ÎCS „Indra Sisteme” SRL, împreună au plecat peste hotarele țării în Libia pe o perioadă de aproximativ 2 ani.

La începutul anului 2009, din cauza evenimentelor ce se desfășurau în această țară, a fost nevoită să revină în Republica Moldova împreună cu copilul lor minor, iar pârâtul a rămas să continue munca în Libia.

A menționat că rămânerea lui Veniamin Negru peste hotarele țării a înrăutățit atât situația financiară, cât și relațiile de familie, pârâtul a încetat să mai susțină familia financiar, iar banii câștigați în străinătate au fost depuși la conturi bancare cu dobândă la care dânsa nu a avut și nici acum nu are acces.

A precizat că aproximativ de 4-5 ani dâșii nu mai locuiesc împreună, nu duc gospodărie comună și nu au careva relații de familie.

Pârâtul a refuzat să se prezinte la Oficiul Stării Civile pentru semnarea divorțului.

Având în vedere prevederile art. 63, 74, 75 Codul familiei, reieșind din considerentele că păstrarea familiei în continuare este imposibilă, iar căsătoria cu pârâtul a eșuat și ținând cont de interesele majore ale copilului minor, a menționat că domiciliul copilului minor urmează a fi stabilit cu dânsa.

Și întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 19-21, 25-26, 33, 35, 37, 38, 54, 63, 74, 75 alin. (1), (2), 76 Codul familiei, art. 371, 373 Cod civil, art. 119, 166, 167, 174, 175, 177, 178 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei dintre ea și Veniamin Negru înregistrată la 28 aprilie 2001 la OSC Chișinău și trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 231, stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX XXXXX cu dânsa, încasarea de la pârât a pensiei de întreținere pentru copilul minor în cuantum de  $\frac{1}{4}$  din toate veniturile obținute, partajarea proprietății comune în devălmășie în mod egal, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 12 decembrie 2014, Veniamin Negru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dorinei Negru, intervenient accesoriu autoritatea tutelară din cadrul Preturii sect. Botanica mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și partajarea proprietății comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii a invocat că de mai mult timp, raporturile de conviețuire dintre el și Dorina Negru au fost întrerupte, dâșii locuind separat, de aceea, având în vedere prevederile art. 38 alin. (2) lit. d) și 63 alin. (2) Codul familiei și luând în considerație capacitățile sale educaționale, sentimentul de afecțiune pe care îl are față de copil, specificul vârstei copilului, care la această etapă de dezvoltare are nevoie de o atenție deosebită a tatălui și de un contact mai strâns cu tatăl, de protejarea interesului major al copilului, de circumstanțele specifice ale cauzei, a remarcat că domiciliul copilului după divorț urmează a fi stabilit cu el.

A precizat că întrunește toate condițiile pentru a putea oferi copilului toate cele necesare unei bune creșteri și dezvoltări, este angajat oficial în câmpul muncii la o companie din Republica Moldova care desfășoară activități atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât și în mai multe țări ale lumii, având venituri salariale suficiente.

Cu referire la prevederile art. 38 alin. (2) lit. b) și 74 Codul familiei și în legătură cu stabilirea domiciliului copilului împreună cu dânsul, a menționat că

urmează a fi dispusă și încasarea de la Dorina Negru în folosul lui a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime fixă de 1000 de lei lunar.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei dintre el și Dorina Negru (Zolotco) înregistrată la 28 aprilie 2001 la OSC Chișinău sub nr. 231, stabilirea domiciliului copilului XXXXX XXXXX împreună cu el, precum și partajarea proprietății comune în devălmășie prin atribuirea părâței a întregului patrimoniu al SRL „Spirit Liber” și încasarea din contul părâței în beneficiul lui a unei sulte în mărime de ½ din valoarea de piață a patrimoniului SRL „Spirit Liber”.

Prin încheierea din 4 septembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost conexată cauza civilă nr. 2-1012/2015 la cererea de chemare în judecată a Dorenei Negru împotriva lui Veniamin Negru cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei alimentare și partajarea averii, cu cauza civilă nr. 2-1723/15 la cererea de chemare în judecată a lui Veniamin Negru împotriva Dorenei Negru cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și partajarea averii, cu atribuirea dosarului numărul unic – 2-1012/2015.

Prin încheierea din 10 martie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost admisă cererea lui Veniamin Negru, reprezentat de avocatul Ion Sîmboteanu privind separarea pretenției cu privire la partajarea proprietății comune.

Au fost separate pretențiile Dorenei Negru și a lui Veniamin Negru cu privire la partajarea averii comune, prin disjungare și examinare într-un proces separat.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost desfăcută căsătoria, înregistrată la 28 aprilie 2001 între Veniamin Negru și Dorina Negru (Zolotco) la OSC Chișinău sub nr. 231.

La eliberarea adeverinței de divorț a fost încasată taxa de timbru în beneficiul statului în mărime de 500 % din salariul minim de la Veniamin Negru și 500 % din salariul minim de la Dorina Negru.

A fost determinat locul de domiciliu al copilului minor XXXXX XXXXX, născut la XXXXX, după divorț cu tata Veniamin Negru.

A fost respinsă cererea Dorenei Negru privind determinarea domiciliului copilului minor cu mama și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Dorina Negru, casată hotărârea primei instanțe în partea prin care a fost admis capătul de cerere înaintat de Veniamin Negru privind stabilirea domiciliului copilului minor și stabilit domiciliul copilului minor XXXXX XXXXX cu tatăl Veniamin Negru și în partea respingerii capetelor de cerere înaintate de Dorina Negru privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care a fost respins capătul de cerere înaintat de Veniamin Negru privind stabilirea domiciliului copilului minor la locul aflării tatălui ca neîntemeiat.

A fost admisă cererea Dorenei Negru privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

A fost stabilit domiciliul copilului minor XXXXX XXXXX la locul aflării mamei acestuia Dorina Negru.

A fost încasată din contul lui Veniamin Negru în beneficiul Dorinei Negru pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX XXXXX în mărime de  $\frac{1}{4}$  din toate veniturile, începând cu data de 11 decembrie 2014 până la atingerea de către copil a vârstei majoratului.

Au fost încasate din contul lui Veniamin Negru în beneficiul Dorinei Negru cheltuielile aferente judecării pricinii în prima instanță și în instanța de apel în mărime de 175,50 de lei.

A fost încasată din contul lui Veniamin Negru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 262,50 de lei.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 27 noiembrie 2018, Veniamin Negru, reprezentat de avocatul Eduard Hadei a declarat recurs împotriva deciziei din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă cererea Dorinei Negru privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, stabilit domiciliul copilului minor XXXXX XXXXX la locul aflării mamei acestuia Dorina Negru, încasată din contul lui Veniamin Negru în beneficiul Dorinei Negru pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX XXXXX în mărime de  $\frac{1}{4}$  din toate veniturile, începând cu data de 11 decembrie 2014 până la atingerea de către copil a vârstei majoratului, încasate din contul lui Veniamin Negru în beneficiul Dorinei Negru cheltuielile aferente judecării pricinii în prima instanță și în instanța de apel în mărime de 175,50 de lei și încasată din contul lui Veniamin Negru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 262,50 de lei.

În motivarea recursului a invocat că soluția instanței de apel în partea dată este bazată pe intima convingere a instanței, formată ca urmare a ascultării nemijlocite a apelantei în instanța de apel, convingere desprinsă și din probele acumulate, determinată și de comportamentul apelantei Dorina Negru, care denotă că aceasta își va exercita drepturile și obligațiile părintești numai în interesele fiului minor, nu va prejudicia sănătatea fizică și psihică a acestuia.

Totodată, instanța de apel a ignorat probele medicale prezentate la dosar, care confirmă că intimata a prejudiciat considerabil sănătatea fizică și psiho-emoțională a copilului, care s-a ameliorat abia de curând, după o lungă perioadă de trai în Kenya, împreună cu el și multiple tratamente medicale la clinica cea mai calitativă din capitala Kenyei, Nairobi (The AGA KHAN University Hospital, Nairobi).

A remarcat că anume din motivul că tot acest timp a fost alături de fiu, dânsul nu a fost în posibilitatea să se prezinte în fața instanței de apel și să facă dovada că ar fi și el capabil să exercite drepturile și obligațiile părintești numai în interesele fiului minor și nu va prejudicia sănătatea fizică și psihică a acestuia.

Având în vedere prevederile art. 58 alin. (1) Codul familiei, a obiectat că este total nejustificat, dar evident și de neînțeles avantajul conferit de instanța de apel, prin simplul fapt al prezenței fizice a intimatei în fața judecătorilor, care

emoțional a determinat instanța de judecată precum că ar fi mai calificată de a fi părintele căruia i se atribuie copilul.

Fără niciun dubiu de natură procesuală, simpla intimă convingere a instanței nu poate servi ca argument unic la ignorarea a 4 volume de probe, care dovedesc implicarea lui în dezvoltarea intelectuală, fizică, psiho-emoțională a copilului minor XXXXX XXXXX, implicare care a fost și este una esențială. Și invers, implicarea mamei - Dorina Negru la dezvoltarea intelectuală, fizică, psiho-emoțională a copilului minor a fost una păguboasă și complet improprie comportamental unei mame.

Curtea de Apel Chișinău la emiterea deciziei în partea recurată a ignorat elementele imperative ale legii materiale, conducându-se exclusiv de intima convingere, ceea ce presupune o prea serioasă responsabilitate în raport cu destinul unui copil, pe care se încearcă a-l priva de avantajele conferite de tatăl său în ultimii 2 ani.

Grija și atenția permanentă pe care a manifestat-o față de fiul său XXXXX XXXXX a fost dovedită prin numeroasele probe anexate la dosar, menționate în motivarea hotărârii judecătorești (insistența de lucru individual al pedagogilor cu copilul la grădiniță, vizitele în momente de înrăutățire a sănătății copilului la medic, solicitarea către psihoterapeuți în a releva caracterul problemelor psihice ale copilului, călătorii, asumarea tuturor cheltuielilor pentru întreținerea și dezvoltarea copilului, plata grădiniței și a școlii (efectuată exclusiv de către el) a diferitor alte activități etc., precum și interesul firesc în a-și petrece tot timpul liber cu copilul, determină în mod cert atașamentul puternic, sincer și neîngrădit al fiului față de tată.

Instanța de apel, contrar argumentelor detaliate ale primei instanțe, a răsturnat neargumentat, fără explicații cel puțin, soluția adoptată cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

La 12 februarie 2019, Dorina Negru, reprezentată de avocatul Ivan Turceac a depus referință la recursul declarat de Veniamin Negru, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 3 octombrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 106 vol. V), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 noiembrie 2018 în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, audiind reprezentantul recurentului Negru Veniamin, avocatul Eduard Hadei, intimata Dorina Negru și reprezentantul intimatei, avocatul Ivan Turceac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel în partea contestată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

După cum denotă actele cauzei, Dorina Negru înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Veniamin Negru, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Centru mun. Chișinău, a solicitat desfacerea căsătoriei dintre ea și Veniamin Negru înregistrată la 28 aprilie 2001 la OSC Chișinău și trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 231, stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX XXXXX cu ea, încasarea de la pârât a pensiei de întreținere pentru copilul minor în cuantum de  $\frac{1}{4}$  din toate veniturile obținute, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La rândul său, Veniamin Negru înaintând acțiunea în judecată împotriva Dorenei Negru, intervenient accesoriu autoritatea tutelară din cadrul Preturii sect. Botanica mun. Chișinău, a solicitat desfacerea căsătoriei dintre el și Dorina Negru (Zolotco) înregistrată la 28 aprilie 2001 la OSC Chișinău sub nr. 231, stabilirea domiciliului copilului XXXXX XXXXX împreună cu el.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a desfăcut căsătoria, înregistrată la 28 aprilie 2001 între Veniamin Negru și Dorina Negru (Zolotco) la OSC Chișinău sub nr. 231. La eliberarea adeverinței de divorț a fost încasată taxa de timbru în beneficiul statului în mărime de 500 % din salariul minim de la Veniamin Negru și 500 % din salariul minim de la Dorina Negru. A fost determinat locul de domiciliu al copilului minor XXXXX XXXXX, născut la XXXXX, după divorț cu tata Veniamin Negru. A fost respinsă cererea Dorenei Negru privind determinarea domiciliului copilului minor cu mama și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ca neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către Dorina Negru, de către instanța de apel a fost admis apelul, casată hotărârea primei instanțe în partea prin care a fost admis capătul de cerere înaintat de Veniamin Negru privind stabilirea domiciliului copilului minor și stabilit domiciliul copilului minor XXXXX XXXXX cu tatăl Veniamin Negru și în partea respingerii capetelor de cerere înaintate de Dorina Negru privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și a emis în această parte o nouă hotărâre prin care a fost respins capătul de cerere înaintat de Veniamin Negru privind stabilirea domiciliului copilului minor la locul aflării tatălui ca neîntemeiat. A fost admisă cererea Dorenei Negru privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor. A fost stabilit domiciliul copilului minor XXXXX XXXXX la locul aflării mamei acestuia Dorina Negru. A fost încasată din contul lui Veniamin Negru în beneficiul Dorenei Negru pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX XXXXX în mărime de  $\frac{1}{4}$  din toate veniturile, începând cu data de 11 decembrie 2014 până la atingerea de către copil a vârstei majoratului, cheltuielile aferente judecării pricinii în prima instanță și în instanța de apel în mărime de 175,50 de lei. A fost încasată din contul lui Veniamin Negru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 262,50 de lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Este de menționat că din conținutul cererii de recurs declarat de către Veniamin Negru, rezultă că ultimul a invocat dezacordul cu decizia instanței de

apel doar în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă în partea dată o nouă hotărâre prin care a fost respins capătul de cerere înaintat de Veniamin Negru privind stabilirea domiciliului copilului minor la locul aflării tatălui ca neîntemeiat, admisă cererea Dorinei Negru privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, stabilit domiciliul copilului minor XXXXX XXXXX la locul aflării mamei acestuia Dorina Negru, încasată din contul lui Veniamin Negru în beneficiul Dorinei Negru pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX XXXXX în mărime de  $\frac{1}{4}$  din toate veniturile, începând cu data de 11 decembrie 2014 până la atingerea de către copil a vârstei majoratului, încasate din contul lui Negru Veniamin în beneficiul Dorinei Negru cheltuielile aferente judecării pricinii în prima instanță și în instanța de apel în mărime de 175,50 de lei și încasată din contul lui Veniamin Negru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 262,50 de lei.

Verificând legalitatea deciziei în partea contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că, instanța de apel, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe administrate la caz, corect a ajuns la concluzia de a casa parțial hotărârea primei instanțe și de a pronunța în partea dată o nouă hotărâre de respingere a cerinței lui Veniamin Negru privind stabilirea domiciliului copilului minor la locul aflării tatălui și admiterea cererii Dorinei Negru cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că din materialele dosarului rezultă cu certitudine că Veniamin Negru și Dorina Negru sunt părinții copilului minor XXXXX XXXXX, născut la XXXXX, fapt ce se atestă prin certificatul de naștere seria XXXXX, eliberat la XXXXX de către Oficiul Stării Civile sectorul Botanica municipiul Chișinău (f. d. 13 vol. I).

Conform art. 63 alin. (1), (2) Codul familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților.

Dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța judecătorească, ținându-se cont de interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.)

Instanța de recurs notează că, la caz, au relevanță și reglementările instituite la art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care indică că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în

considerare cu prioritate.

Iar potrivit art. 9 din aceeași Convenție, statele părți vor veghea ca niciun copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului.

În conexiunea celor relatate, este indubitabil că atât normele de drept naționale, cât și cele internaționale stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării lui le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În același timp, potrivit raportului Asociației Psihologilor și Psihoterapeuților din Republica Moldova, s-a stabilit că copilul minor XXXXX XXXXX este foarte atașat de mamă (f. d. 199-201 vol. II), de la naștere copilul aflându-se în mare parte a timpului cu mama, tatăl fiind plecat la muncă peste hotare, unde mergea și mama copilului Dorina Negru pentru scurte perioade de timp.

La fel, din raportul psihologic eliberat de Grădinița privată „Grădina secretă” în adresa Direcției pentru protecția drepturilor copilului Botanica mun. Chișinău, se desprinde că există o dependență sporită a copilului minor XXXXX XXXXX față de mama sa (f. d. 67 vol. I), iar Avizul-concluzie al Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului Botanica mun. Chișinău nr. 25/15 din 22 februarie 2016, constată că ambii părinți dispun de condiții pentru buna creștere și dezvoltare a copilului minor XXXXX XXXXX (f. d. 29-30 vol. II).

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs conchide că instanța de apel corect a stabilit domiciliul copilului minor cu mama Dorina Negru, având în vedere și faptul că despărțirea de mamă la vârsta fragedă a minorului XXXXX XXXXX nu va fi în interesul minorului.

Întemeiat, de altfel, instanța de apel a dat o apreciere critică susținerii lui Veniamin Negru precum că Dorina Negru, mama copilului XXXXX este adeptă a confesiunii yoga, or acest fapt nu poate constitui ca temei de respingere a cererii de stabilire a domiciliului copilului minor la locul aflării mamei sale, atât timp cât lipsește o concluzie argumentată despre influența benefică sau nefastă a acestei confesiuni asupra adeptilor ei și membrilor familiilor lor, inclusiv a celor minori.

Și asta mai cu seamă că, în conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. (1) CPC, justiția în cauzele civile se desfășoară pe principiul egalității tuturor persoanelor, independent de cetățenie, rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naștere, precum și al egalității tuturor organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, subordonare, sediu și de alte circumstanțe.

Este lipsit de coerență și argumentul recurentului Veniamin Negru din recurs precum că soluția instanței de apel cu privire la stabilirea locului de trai a

minorului XXXXX la locul aflării mamei sale, a fost emoțional influențată de prezența fizică a intimatei Dorina Negru în ședința de judecată, fiind cert că părțile implicate în proces trebuie să înțeleagă că măsura stabilirii domiciliului copilului cu mama nu trebuie interpretată ca o sancțiune la adresa tatălui sau copilului.

Or, chiar și în cazul determinării locului de trai al copilului la domiciliul mamei, tatăl minorului nu este lipsit de dreptul său de părinte, inclusiv de posibilitatea de a se vedea și comunica cu acesta, de a participa la educația și dezvoltarea copilului.

Este de notat că actele cauzei nu atestă nici susținerea recurentului precum că comportamentul Dorenei Negru ar fi prejudiciat considerabil sănătatea fizică și psiho-emoțională a copilului, fiind cert că multitudinea probelor acumulate la judecarea cauzei disting concluzia că starea psiho-emoțională a copilului minor XXXXX XXXXX, a fost generată de relațiile tensionate dintre părinții acestuia, care în egală măsură dau frâu emoțiilor negative în prezența copilului.

Instanța de recurs nu va reține ca temei de admitere a recursului hotărârea din 22 februarie 2018 a instanței de judecată pentru cauze privind copiii Nairobi, Kenya, prin care s-a hotărât ca tatăl Veniamin Negru să mențină custodia asupra copilului, dat fiind că, pe lângă faptul că hotărârea dată nu este tradusă și apostilată în modul prevăzut de lege, între Republica Moldova și Kenya lipsește un tratat bilateral privind asistența juridică în materie civilă, astfel că hotărârea menționată nu poate influența soluția în cazul dat.

Mai cu seamă că în cadrul examinării prezentei cauze nu a fost constatat că mama minorului XXXXX XXXXX, Dorina Negru a dat acordul ca copilul să rămână permanent într-o altă țară decât Republica Moldova, cetățean al căreia acesta este.

Cele relevate, resping și alte argumente invocate în cererea de recurs, fiind indubitabil că ele se axează asupra circumstanțelor, care au fost apreciate și elucidate pe deplin de către instanța de apel, având la bază cumulul de probe acumulate cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Ca consecință, dat fiind faptul că domiciliul copilului minor urmează a fi stabilit la locul aflării mamei Dorina Negru, relevanță la caz au prevederile art. 58 alin. (1) Codul familiei, potrivit cărora părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat, cât și cele ale art. 74 Codul familiei, care stipulează că părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) același cod, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii și 1/2 – pentru 3 și mai mulți copii.

Prin prisma normelor de drept menționate, luând în considerare faptul că recurentul este angajat în câmpul muncii și, ținând cont de interesul superior al copilului, care necesită o creștere și dezvoltare fizică, intelectuală, spirituală și socială corespunzătoare, precum și de necesitățile și cheltuielile suportate pentru creșterea și educarea copilului, instanța de apel corect și legal a dispus încasarea din contul lui Veniamin Negru în beneficiul Dorinei Negru pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX XXXXX, în mărime de ¼ din toate veniturile, începând cu data de 11 decembrie 2014, până la atingerea de către copil a vârstei majoratului.

Conform art. 94 alin. (1), instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului, iar dispozițiile 98 alin. (1) CPC indică că cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, se atestă și temeinicia concluziei instanței de apel cu privire la încasarea de la Veniamin Negru în beneficiul Dorinei Negru cheltuielile aferente judecării cauzei în prima instanță și în instanța de apel în mărime de 175, 50 de lei, cât și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 262,50 de lei.

Față de cele ce preced, având în vedere faptul că decizia instanței de apel în partea contestată este întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel în partea dată.

Totodată, dat fiind faptul că în rest decizia instanței de apel nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun, prin prisma prevederilor art. 442 alin. (1) CPC, de a se expune cu privire la legalitatea acesteia în partea necontestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Veniamin Negru, reprezentat de avocatul Eduard Hadei.

Se menține decizia din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Dorinei Negru împotriva lui Veniamin Negru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și la cererea de chemare în judecată a lui Veniamin Negru împotriva Dorinei Negru cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost

respins capătul de cerere înaintat de Veniamin Negru privind stabilirea domiciliului copilului minor la locul aflării tatălui, admisă cererea Dorinei Negru privind stabilirea domiciliului copilului minor la locul aflării mamei și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, stabilit domiciliul copilului minor XXXXX XXXXX la locul aflării mamei acestuia Dorina Negru, încasată din contul lui Veniamin Negru în beneficiul Dorinei Negru pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX XXXXX în mărime de  $\frac{1}{4}$  din toate veniturile, începând cu data de 11 decembrie 2014 până la atingerea de către copil a vârstei majoratului, încasate din contul lui Veniamin Negru în beneficiul Dorinei Negru cheltuielile aferente judecării pricinii în prima instanță și în instanța de apel în mărime de 175,50 de lei și încasată din contul lui Veniamin Negru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 262,50 de lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Ala Cobăneanu