

DECIZIE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Gangura, raionul Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, și s-a menținut hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni,

c o n s t a t ă:

La 06 martie 2018, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Gangura, raionul Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că la data de 23 octombrie 2017, Consiliul comunei Gangura a adoptat decizia nr. 04/01 „Cu privire la unele modificări în buget”.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a menționat că în corespundere cu prevederile art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul de legalitate al deciziei menționate și a stabilit că aceasta a fost emisă contrar prevederilor legislației în vigoare.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a indicat că în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT-4-2102 din 27 decembrie 2017, a solicitat Consiliului comunei Gangura abrogarea actului

administrativ.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a relatat că potrivit datelor incluse în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunei Gangura nr. 4 din 23 octombrie 2017, din numărul total de 11 consilieri ai consiliului local, pentru decizia nominalizată au votat, pentru - 6, împotriva - 1. Conform prevederilor art. 19 alin. (4) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, deciziile privind administrarea bunurilor proprietate a satului (comunei), planificarea dezvoltării localităților și amenajării teritoriului se adoptă cu votul majorității consilierilor aleși, prin urmare, în opinia reclamantului, decizia contestată nu poate fi declarată ca legal adoptată, întrucât nu întrunește cvorumul necesar pentru adoptarea acesteia.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului comunei Gangura nr. 04/01 din 23 octombrie 2017 „Cu privire la unele modificări în buget”.

Prin hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Gangura, raionul Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, și s-a menținut hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Gangura, raionul Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ.

Instanța de recurs relevă că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Conform art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat pînă la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) Cod administrativ, admisibilitatea recursului sus menționat se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, la 13 decembrie 2018, conform scrisorii nr. 13126 (f.d. 88), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

Totodată, instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md) la 12 decembrie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, la 07 februarie 2019, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Astfel, la 07 februarie 2019, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a depus prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de recurs, recurentul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că potrivit datelor incluse în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunei Gangura nr. 4 din 23 octombrie 2017, din numărul total de 11 consilieri ai consiliului local, pentru decizia nominalizată au votat, pentru - 6, împotriva - 1. În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (4) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, deciziile privind administrarea bunurilor proprietate a satului (comunei), planificarea dezvoltării localităților și amenajării teritoriului se adoptă cu votul majorității consilierilor aleși, prin urmare, în opinia reclamantului, decizia contestată nu poate fi declarată ca legal adoptată, întrucât nu întrunește cvorumul necesar pentru adoptarea acesteia.

Recurentul a indicat că în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 06 martie 1999 pentru controlul constituționalității Hotărârii Parlamentului nr.303-XIV din 03 martie 1999 “Privind acordarea votului de încredere Programului de activitate și întregii liste a Guvernului”, noțiunea de majoritate celor aleși este interpretată ca fiind un număr de 52 de voturi din 101 deputați, ceea ce prin analogie face ca interpretarea numărului majorității consilieri aleși din totalul de 11 consilieri, este de 7 consilieri.

De asemenea, recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că aceeași interpretare o dă Curtea Constituțională și în Hotărârea nr. 38 din 15 decembrie 1998, care stipulează că adoptarea actelor normative se efectuează cu votul majorității deputaților aleși, presupune votarea cu cel puțin jumătate plus unu din numărul total de deputați. Deoarece o jumătate din componența legislativului formează un număr fracționar, iar fracționarea votului nu poate fi admisă potrivit regulii, un deputat are dreptul la un singur vot numărul care semnifică majoritatea celor aleși este de 52, interpretarea dată dispozițiilor constituționale poartă un caracter oficial și obligatoriu, are incidență asupra tuturor subiecților raporturilor juridice și cuprinde multiple probleme. Nici un organ al puterii de stat nu este în drept să adopte acte normative, alte acte juridice care intră în contradicție cu dispozițiile constituționale, ce au fost interpretate de Curtea Constituțională.

La fel, recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat

că potrivit Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Consiliul local adoptă decizii în limitele prevăzute de lege și conform prevederilor Legii nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative care stabilește categoriile și ierarhia actelor normative, principiile și etapele legiferării, etapele și regulile elaborării proiectelor actelor normative, cerințele de bază față de structura și conținutul actului normativ, reguli privind intrarea în vigoare și abrogarea actului normativ, privind evidența și sistematizarea actelor normative, procedeele tehnice aplicabile actelor normative, precum și reguli privind interpretarea, monitorizarea implementării prevederilor și reexaminarea actului normativ.

Reieșind din cele expuse, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat susține că pot fi aplicate prin analogie prevederile invocate în Hotărârea Curții Constituționale, la adoptarea deciziei Consiliului comunei Gangura nr.04/01 din 23 octombrie 2017, și anume în ceea ce privește numărul de voturi necesar pentru a fi considerat actul respectiv valabil.

La 22 martie 2019, în adresa intimatului Consiliul comunei Gangura a fost expediată copia recursului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței. Intimatul Consiliul comunei Gangura nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Verificând decizia recurată, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune casarea integrală a deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și se emite o nouă decizie de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Gangura, raionul Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ, din următoarele raționamente.

Colegiul reiterează că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Conform art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinînd recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Din materialele cauzei reiese că la data de 23 octombrie 2017, Consiliul comunei Gangura a adoptat decizia nr. 04/01 „Cu privire la unele modificări în buget”, prin care a fost modificat planul de cheltuieli pentru mai multe grupe de clasificare economică din următoarele domenii: aparatul, amenajarea teritoriului, biblioteca, sport, asistență socială, aprovizionare cu apă (f.d.6-7).

Conform art. 64 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, controlului obligatoriu sînt supuse următoarele acte ale autorităților

administrației publice locale: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea; b) actele normative ale primarului, ale președintelui raionului și ale pretorului; c) actele privind organizarea licitațiilor și actele privind atribuirea de terenuri; d) actele de angajare și cele de încetare a raporturilor de serviciu sau de muncă ale personalului administrației publice locale; e) actele care implică cheltuieli sau angajamente financiare de peste 30 mii lei – în unitatea administrativ-teritorială de nivelul întâi și de peste 300 mii lei – în unitatea administrativ-teritorială de nivelul al doilea; f) actele emise în exercitarea unei atribuții delegate de stat autorităților administrației publice locale.

Art. 63 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală prevede expres că de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

Instanța de recurs reține că în temeiul prevederilor legale citate supra, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul de legalitate al deciziei Consiliului comunei Gangura, raionul Ialoveni nr. 04/01 din 23 octombrie 2017 „Cu privire la unele modificări în buget” și prin notificarea nr. 1304/OT-4-2102 din 27 decembrie 2017 a solicitat Consiliului comunei Gangura abrogarea deciziei respective (f.d.4-5).

Colegiul indică că Consiliul comunei Gangura nu a executat notificarea nr. 1304/OT-4-2102 din 27 decembrie 2017 a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. Respectiv, la 06 martie 2018, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Gangura, raionul Ialoveni prin care a solicitat admiterea acțiunii și anularea deciziei Consiliului comunei Gangura nr. 04/01 din 23 octombrie 2017 „Cu privire la unele modificări în buget” (f.d.2-3).

Prin hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Gangura, raionul Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ (f.d.50-52).

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, și s-a menținut hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni (f.d.79-87).

Conform art. 19 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, deciziile privind aprobarea bugetului local, administrarea bunurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), stabilirea cuantumului taxelor și impozitelor locale, planificarea dezvoltării localităților și amenajării teritoriului, asocierea cu alte consilii, instituții publice din țară sau din străinătate se adoptă cu votul majorității consilierilor aleși.

Instanța de recurs reiterează că prin decizia Consiliului comunei Gangura nr. 04/01 din 23 octombrie 2017 „Cu privire la unele modificări în buget” a fost modificat planul de cheltuieli pentru mai multe grupe de clasificare economică din următoarele domenii: aparatul, amenajarea teritoriului, biblioteca, sport, asistență socială, aprovizionare cu apă (f.d.6-7).

Respectiv, decizia Consiliului comunei Gangura nr. 04/01 din 23 octombrie 2017 se referă la modificările în bugetul comunei Gangura și în temeiul art. 19 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală urma a fi adoptată cu votul majorității consilierilor aleși.

Instanța de recurs indică că Consiliul comunei Gangura are în componența sa 11 consilieri locali aleși, fapt menționat expres și în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunei Gangura din 23 octombrie 2017 (f.d.33).

Colegiul menționează că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 02 iulie 1998 privind interpretarea unor prevederi ale art. 74 alin. (1) și (2), art. 82 alin. (1) și art. 143 alin. (1) din Constituție, Curtea Constituțională a stabilit că prin sintagma „majoritatea parlamentară” se înțelege majoritatea absolută a deputaților aleși în Parlament, care, în baza dispozițiilor constituționale, pot acorda vot de încredere Guvernului și Prim-ministrului, desemnat de președintele republicii.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 38 din 15 decembrie 1998 despre controlul constituționalității Legii nr. 101-XIV din 22 iulie 1998 „pentru rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 1998” s-a stabilit că la adoptarea legilor organice cu votul majorității deputaților aleși presupune votarea legii cu cel puțin jumătate plus unu din numărul total al deputaților din Parlament. Deoarece o jumătate din componența legislativului formează un număr fracționar, iar fracționarea votului nu poate fi admisă, potrivit regulii, un deputat are dreptul la un singur vot, numărul care semnifică majoritatea deputaților aleși este de 52. Deci, o lege organică poate fi adoptată cu votul a cel puțin 52 de deputați. Aceleași reguli se va supune și cerința referitor la caracterul deliberativ al ședințelor Parlamentului, cuprinsă în art. 36 alin. (2) din Regulament: ședințele Parlamentului sînt deliberative, dacă la ele participă cel puțin 52 de deputați.

Ținînd cont de raționamentele expuse de Curtea Constituțională în hotărârile citate supra și în corespundere cu prevederile legale stipulate în art. 19 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică, Colegiul relevă că decizia Consiliului comunei Gangura nr. 04/01 din 23 octombrie 2017 urma a fi adoptată cu votul majorității consilierilor aleși, adică cu votul a 7 consilieri. Or, jumătate din componența Consiliului comunei Gangura formează un număr fracționar, iar fracționarea votului nu poate fi admisă, potrivit regulii căreia un consilier are dreptul la un singur vot. Respectiv, 7 este numărul care semnifică majoritatea consilierilor aleși în cadrul Consiliului comunei Gangura.

Instanța de recurs reține că conform procesului-verbal al ședinței Consiliului comunei Gangura din 23 octombrie 2017, din numărul total de consilieri -11, la ședința respectivă au fost prezenți 7 consilieri, iar 4 consilieri au absentat și decizia Consiliului comunei Gangura nr. 04/01 din 23 octombrie 2017 a fost adoptată cu votul pro a 6 consilieri și 1 vot contra.

Astfel, instanța de recurs conchide că decizia Consiliului comunei Gangura nr. 04/01 din 23 octombrie 2017 a fost adoptată fără votul majorității consilierilor aleși, în număr de 7 consilieri, fiind încălcate prevederile art. 19 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Conform art. 26 alin. (1) lit. c) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Respectiv, instanța de recurs conchide că decizia Consiliului comunei Gangura nr. 04/01 din 23 octombrie 2017 a fost adoptată cu încălcarea procedurii stabilite, fiind încălcate prevederile art. 19 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, și în cazul dat urmează a fi anulată.

Prin urmare, Colegiul conchide că soluțiile instanțelor ierarhic inferioare nu conțin o apreciere, ce determină definitiv și incontestabil corectitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns și deci eronat a fost respinsă acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat .

Colegiul menționează că art. 20 din Constituția Republicii Moldova prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Motivarea hotărârilor este o garanție pentru părți că, cererile lor au fost analizate cu atenție, și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară, simplă, precisă, concisă și fermă, să aibă putere de convingere. Nemoțivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare atrage casarea ei.

Distinct justificărilor expuse supra, instanța de recurs învederează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61), iar pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

La capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată, jurisprudența CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a menționat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlandei).

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze

efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu să se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Având în vedere problemele de drept ridicate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și a emite o nouă decizie de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Gangura, raionul Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c), art. 248 alin. (2)-(3) Cod administrativ, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se casează integral decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și se emite o nouă decizie prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Gangura, raionul Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ.

Se anulează decizia Consiliului comunei Gangura, raionul Ialoveni nr. 04/01 din 23 octombrie 2017 „Cu privire la unele modificări în buget”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan