

Dosarul nr. 2ra-843/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător V. Hadîrca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Minciuna, V. Sîrbu și V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ecaterina Macovei, reprezentată de avocatul Ion Grecu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Macovei împotriva lui Constantin Macovei și Svetlanei Macovei cu privire la determinarea cotelor-părți din bunurile imobile, partajarea bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Constantin Macovei, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab, împotriva Ecaterinei Macovei cu privire la partajarea bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Ecaterina Macovei, reprezentată de avocatul Ion Grecu și menținută hotărârea din 18 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2017, Ecaterina Macovei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Macovei și Svetlanei Macovei cu privire la determinarea în proprietatea comună în devălmășie a Ecaterinei Macovei și a lui Constantin Macovei a câte 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX de pe XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 77, 6 m²; câte 1/2 cotă-parte din garajul YYYYYY de pe YYYYYY, nr. cadastral YYYYYY, cu suprafața de 38, 6 m²; câte 1/2 cotă-parte din garajul ZZZZZ de pe YYYYYY, nr. cadastral ZZZZZ, cu suprafața de 35, 5 m²; câte 1/2 cotă-parte din garajul WWWWW de pe WWWWW, nr. cadastral WWWWW; determinarea în proprietatea comună în devălmășie a Ecaterinei Macovei, a lui Constantin Macovei și a Svetlanei Macovei a câte 1/3 cotă-parte din odaia în cămin SSSSS de pe SSSSS, nr. cadastral SSSSS, cu

suprafața de 22, 4 m²; partajarea bunurilor imobile proprietate comună a lui Constantin Macovei și a Ecaterinei Macovei prin: atribuirea în favoarea Ecaterinei Macovei a întregului apartament nr. 8 de pe XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 77, 6 m²; atribuirea în favoarea lui Constantin Macovei a întregului garaj YYYYY de pe YYYYY, nr. cadastral YYYYY, cu suprafața de 38, 6 m², a întregului garaj ZZZZZ de pe YYYYY, nr. cadastral ZZZZZ, cu suprafața de 35, 5 m², și a întregului garaj WWWWW de pe WWWWW, nr. cadastral WWWWW; atribuirea în favoarea lui Constantin Macovei a 1/3 cotă-parte din odaia în cămin SSSSS de pe SSSSS, nr. cadastral SSSSS, cu suprafața de 22, 4 m², care aparține Ecaterinei Macovei, în schimbul unei sulte în sumă de 192 821 lei, și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 6-11).

În motivarea acțiunii, reclamanta Ecaterina Macovei a relatat că la 22 mai 1988, a fost înregistrată căsătoria sa cu Constantin Macovei, iar prin hotărârea din 07 februarie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, căsătoria a fost desfăcută.

Reclamanta a susținut că în timpul căsătoriei a dobândit împreună cu Constantin Macovei următoarele bunuri imobile: apartamentul nr. 8 de pe XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 77, 6 m², dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 464 din 13 aprilie 2000; garajul YYYYY de pe YYYYY, nr. cadastral YYYYY, cu suprafața de 38, 6 m², dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3698 din 16 februarie 2011; garajul ZZZZZ de pe YYYYY, nr. cadastral ZZZZZ, cu suprafața de 35, 5 m², dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 9782 din 22 decembrie 2010; garajul WWWWW de pe WWWWW, nr. cadastral WWWWW, construit în timpul căsătoriei, însă neînregistrat în Registrul bunurilor imobile; și 2/3 din valoarea odăii în cămin SSSSS de pe SSSSS, nr. cadastral SSSSS, cu suprafața de 22, 4 m², dobândită în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 4-6177 din 14 noiembrie 1996.

Reclamanta a evidențiat că valoarea de piață a apartamentului cu nr. cadastral XXXXX este în sumă de 730 000 lei, a garajului cu nr. cadastral YYYYY – în sumă de 71 000 lei, a garajului cu nr. cadastral ZZZZZ – în sumă de 65 000 lei, a garajului cu nr. cadastral WWWWW – în sumă de 52 377 lei și a 2/3 din odaia în cămin cu nr. cadastral SSSSS – în sumă de 156 000 lei.

Reclamanta a indicat că la momentul desfacerii căsătoriei nu a invocat pretenții patrimoniale, deoarece între reclamantă și Constantin Macovei nu existau divergențe serioase referitoare la folosirea și dispunerea de bunurile imobile nominalizate.

Reclamanta a declarat că în anul 2016, Constantin Macovei a început să-i creeze obstacole în folosirea garajului cu nr. cadastral YYYYY, a garajului cu nr. cadastral ZZZZZ, a garajului cu nr. cadastral WWWWW și a odăii în cămin cu nr. cadastral SSSSS, subliniind astfel apariția unor neînțelegeri serioase privind modul de utilizare a bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie.

În această ordine de idei, reclamanta a afirmat că i-a propus lui Constantin Macovei partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie, astfel

încât reclamantei să-i revină apartamentul cu nr. cadastral XXXXX, iar lui Constantin Macovei – garajul cu nr. cadastral YYYYY, garajul cu nr. cadastral ZZZZZ, garajul cu nr. cadastral WWWW și 2/3 din odaia în cămin cu nr. cadastral SSSS, însă Constantin Macovei a respins această propunere, fără a prezenta alte variante de partajare a bunurilor imobile nominalizate.

La fel, reclamanta a notat că înainte de a depune prezenta cerere de chemare în judecată, i-a expediat lui Constantin Macovei o propunere scrisă prin care a formulat varianta nominalizată de partajare a bunurilor imobile, cât și o variantă radicală, care presupune vinderea de comun acord a tuturor bunurilor imobile proprietate comună și distribuirea prețului către reclamantă și Constantin Macovei proporțional cotelor-părți a fiecăruia dintre aceștia, în dependență de determinarea de comun acord a cotelor-părți sau de către instanța de judecată.

Aici, reclamanta a precizat că deși Constantin Macovei a recepționat propunerea respectivă, aceasta a rămas fără răspuns, iar discuțiile referitoare la partajarea bunurilor imobile se transformau în certuri.

În continuare, reclamanta a reliefat că garajul cu nr. cadastral YYYYY, garajul cu nr. cadastral ZZZZZ, garajul cu nr. cadastral WWWW și odaia în cămin cu nr. cadastral SSSS se află timp îndelungat în posesia și folosința lui Constantin Macovei, acesta exprimându-și tacit interesul special pentru bunurile imobile nominalizate, inclusiv prin aceea că, Constantin Macovei a depozitat în garajuri doar lucrurile sale și a reparat odaia în cămin fără acordul reclamantei.

Reclamanta a precizat că, după caz, este dispusă să-i compenseze lui Constantin Macovei diferența de preț între valoarea apartamentului cu nr. cadastral XXXXX și valoarea a 1/2 cotă-parte din garajurile cu nr. cadastrale YYYYY, ZZZZZ și WWWW și a 1/3 cotă-parte din odaia în cămin cu nr. cadastral SSSS.

În ședința de judecată din 04 mai 2018, reprezentantul pârâtului Constantin Macovei, avocatul Victor Cuțulab, a înaintat cerere reconvențională împotriva Ecaterinei Macovei cu privire la partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie a lui Constantin Macovei și a Ecaterinei Macovei prin: atribuirea în favoarea lui Constantin Macovei a întregului apartament nr. 8 de pe XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 77, 6 m², în schimbul unei sulte în sumă de 365 000 lei, cu încetarea regimului proprietății comune în devălmășie asupra apartamentului, atribuirea în favoarea lui Constantin Macovei a întregului garaj YYYYY de pe YYYYY, nr. cadastral YYYYY, cu suprafața de 38, 6 m², și a întregului garaj ZZZZZ de pe YYYYY, nr. cadastral ZZZZZ, cu suprafața de 35, 5 m², cu încetarea regimului proprietății comune în devălmășie asupra garajelor, punerea pe seama lui Constantin Macovei a datoriei în sumă de 7 000 euro, echivalente cu suma de 145 261 lei, prevăzute în recipisa din 22 septembrie 2010 și confirmate prin hotărârea din 30 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, încasarea în beneficiul lui Constantin Macovei, din contul Ecaterinei Macovei, a sumei de 9 261 lei cu titlu de diferență între datoria în sumă de 145 261 lei și valoarea de 136 000 lei a garajului cu nr. cadastral ZZZZZ; și recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra canapelei „Victoria“ și frigiderului

„Whirlpool WTS4445 ANFX“ (vol. I, f.d. 168-170; 192-194).

În motivarea cererii reconvenționale, pârâtul în cadrul acțiunii inițiale, Constantin Macovei, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab, a susținut că după cum rezultă din hotărârea din 30 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Constantin Macovei urmează să-i achite lui Gheorghe Macovei suma de 7 000 euro, pe care a împrumutat-o de la acesta în timpul căsătoriei în scopul cumpărării garajului YYYYYY de pe YYYYYY, nr. cadastral YYYYYY, cu suprafața de 38, 6 m², și a garajului ZZZZZZ de pe YYYYYY, nr. cadastral ZZZZZZ, cu suprafața de 35, 5 m².

În acest sens, pârâtul a indicat că în conformitate cu art. 24 alin. (2) din Codul familiei, soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei.

Pârâtul a declarat că își asumă obligația de achitare a acestei datorii în schimbul atribuirii în favoarea sa a bunurilor imobile menționate.

De asemenea, pârâtul a afirmat că după desfacerea căsătoriei cu Ecaterina Macovei, a continuat din mijloace proprii repararea odăii în cămin SSSSS de pe SSSSS, nr. cadastral SSSSS, cu suprafața de 22, 4 m², inclusiv a cumpărat canapeaua „Victoria“ la prețul de 6 000 lei și frigiderul „Whirlpool WTS4445 ANFX“ la prețul de 13 999 lei.

Prin hotărârea din 18 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Ecaterina Macovei împotriva lui Constantin Macovei și Svetlanei Macovei cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată. S-au determinat cotele-părți din proprietatea comună, după cum urmează: s-a transmis în proprietatea personală a Ecaterinei Macovei 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 8 de pe XXXXX, nr. cadastral XXXXX, 1/2 cotă-parte din garajul YYYYYY de pe YYYYYY, nr. cadastral YYYYYY, 1/2 cotă-parte din garajul ZZZZZZ de pe YYYYYY, nr. cadastral ZZZZZZ, și 1/3 cotă-parte din odaia în cămin SSSSS de pe SSSSS, nr. cadastral SSSSS; s-a transmis în proprietatea personală a lui Constantin Macovei 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 8 de pe XXXXX, nr. cadastral XXXXX, 1/2 cotă-parte din garajul YYYYYY de pe YYYYYY, nr. cadastral YYYYYY, 1/2 cotă-parte din garajul ZZZZZZ de pe YYYYYY, nr. cadastral ZZZZZZ, și 1/3 cotă-parte din odaia în cămin SSSSS de pe SSSSS, nr. cadastral SSSSS; și s-a transmis în proprietatea personală a Svetlanei Macovei 1/3 cotă-parte din odaia în cămin SSSSS de pe SSSSS, nr. cadastral SSSSS. În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată. A fost admisă parțial cererea reconvențională înaintată de Constantin Macovei, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab, împotriva Ecaterinei Macovei cu privire la împărțirea bunurilor proprietate în devălmășie, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a recunoscut după Constantin Macovei dreptul de proprietate asupra canapelei „Victoria“ și frigiderului „Whirlpool WTS4445 ANFX“. În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională. S-a indicat că hotărârea judecătorească servește drept temei pentru Agenția Servicii Publice de a introduce modificări în Registrul bunurilor imobile și intabularea în

Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra imobilelor indicate în dispozitivul hotărârii judecătorești (vol. I, f.d. 209-216).

La 24 mai 2018, Ecaterina Macovei, reprezentată de avocatul Ion Grecu, a declarat apel împotriva hotărârii din 18 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (vol. I, f.d. 205-208).

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ecaterina Macovei, reprezentată de avocatul Ion Grecu, și menținută hotărârea din 18 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (vol. II, f.d. 28-43).

În motivarea soluțiilor emise, instanțele ierarhic inferioare au constatat că la dobândirea apartamentului nr. 8 de pe XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 77, 6 m², au contribuit atât Ecaterina Macovei, cât și Constantin Macovei, ceea ce în temeiul art. 373 alin. (1) din Codul civil și art. 20 alin. (3) din Codul familiei în redacția în vigoare la data relevantă speței, înseamnă că fiecare dintre aceștia trebuie să dețină cota sa parte ideală din apartamentul nominalizat, or nu s-a stabilit cu certitudine aportul concret al fiecărui fost soț în parte.

Făcând trimitere la prevederile art. 361 din Codul civil în redacția în vigoare la data relevantă speței, instanțele ierarhic inferioare au ajuns la concluzia că în situația în care atât Ecaterina Macovei, cât și Constantin Macovei pretinde la atribuirea în favoarea sa a întregului apartament cu nr. cadastral XXXXX și niciunul dintre foștii soți nu a prezentat un raport de expertiză din care să rezulte că acest apartament este sau nu indivizibil, ori nu este comod partajabil, se impune transmiterea în proprietatea personală a Ecaterinei Macovei și a lui Constantin Macovei a câte 1/2 cotă-parte din apartamentul respectiv.

Pentru aceleași motive, instanțele ierarhic inferioare au considerat necesar să transmită în proprietatea personală a Ecaterinei Macovei și a lui Constantin Macovei câte 1/2 cotă-parte din garajul YYYYY de pe YYYYY, nr. cadastral YYYYY, cu suprafața de 38, 6 m², și din garajul ZZZZZ de pe YYYYY, nr. cadastral ZZZZZ, cu suprafața de 35, 5 m².

În ceea ce privește pretenția Ecaterinei Macovei ce ține de partajarea garajului WWWW de pe WWWW, nr. cadastral WWWW, instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că se impune respingerea acestei pretenții, din motiv că dreptul de proprietate asupra garajului menționat nu este înscris în Registrul bunurilor imobile.

În continuare, instanțele ierarhic inferioare au conchis că în proprietatea personală a Ecaterinei Macovei, a lui Constantin Macovei și a Svetlanei Macovei urmează a fi transmisă câte 1/3 cotă-parte din odaia în cămin SSSSS de pe SSSSS, nr. cadastral SSSSS, cu suprafața de 22, 4 m², dat fiind că toți trei au participat la privatizarea acestei locuințe.

În ceea ce privește canapeaua „Victoria“ și frigiderul „Whirlpool WTS4445 ANFX“, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, Constantin Macovei le-a cumpărat după desfacerea căsătoriei cu Ecaterina Macovei și, respectiv, acestea sunt proprietatea sa personală.

La 13 februarie 2019, Ecaterina Macovei, reprezentată de avocatul Ion

Greco, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia, casarea hotărârii din 18 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea respingerii ca neîntemeiate a pretențiilor înaintate de Ecaterina Macovei, și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, de admitere a pretențiilor respective, modificarea hotărârii din 18 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în sensul determinării cu certitudine a cotelor-părți în proprietatea comună în devălmășie a Ecaterinei Macovei și a lui Constantin Macovei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în apel și în recurs (vol. II, f.d. 45-47).

În motivarea recursului, recurenta Ecaterina Macovei, reprezentată de avocatul Ion Greco, a susținut că, în esență, a solicitat partajarea în natură a bunurilor proprietate comună în devălmășie, și nu partajarea acestora în condițiile stabilite la art. 361 alin. (2) din Codul civil, ceea ce înseamnă că instanțele ierarhic inferioare eronat au invocat problema indivizibilității bunurilor sau a comodității partajării acestora și greșit au aplicat prevederile art. 361 alin. (2) din Codul civil.

Aici, recurenta a evidențiat că problema indivizibilității bunurilor sau a comodității partajării acestora ar putea fi invocată doar dacă proprietatea comună a foștilor soți Constantin Macovei și Ecaterina Macovei ar fi fost compusă doar din apartamentul cu nr. cadastral XXXXX, însă în speță, proprietatea comună a foștilor soți este compusă din mai multe bunuri separate, iar modul de partajare a acestora, propus de recurentă, nu exclude posibilitatea partajării în natură, inclusiv prin atribuirea unei cote-părți reale dintr-un bun mai mari decât cota-parte ideală, în schimbul unei sulțe, în favoarea unuia dintre coproprietari.

Astfel, recurenta consideră că instanțele ierarhic inferioare urmau să-și întemeieze soluțiile pe dispozițiile art. 361 alin. (1) și (3) din Codul civil.

Recurenta a invocat că în condițiile partajării averii în baza art. 361 alin. (1) din Codul civil, niciuna dintre părți nu urma să probeze indivizibilitatea bunurilor sau posibilitatea partajării lor în natură, având în vedere că nici Constantin Macovei nu a pus la îndoială posibilitatea atribuirii în favoarea recurenteii a întregului apartament cu nr. cadastral XXXXX, în schimbul altor bunuri imobile.

Totodată, recurenta a arătat că în cazul în care instanța de judecată a identificat necesitatea probării unor circumstanțe pe care părțile nu le-au considerat necesar să le probeze în raport cu cerințele formulate, instanța de judecată urma să facă uz de prevederile art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă și, după caz, să propună părților prezentarea probelor suplimentare.

La 22 aprilie 2019, intimata Svetlana Macovei a depus referință, susținând poziția recurenteii Ecaterina Macovei în partea pretenției privind determinarea în proprietatea comună în devălmășie a Ecaterinei Macovei și a lui Constantin Macovei a câte 1/3 cotă-parte din odaia în cămin SSSSS de pe SSSSS, nr. cadastral SSSSS, cu suprafața de 22, 4 m² (vol. II, f.d. 67-68).

La 25 aprilie 2019, Constantin Macovei a depus referință, solicitând considerarea ca inadmisibil a recursului declarat de Ecaterina Macovei, reprezentată de avocatul Ion Greco (vol. II, f.d. 70-71).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul

se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din materialele cauzei, în fișa de însoțire nr. 13018 este indicat că la 13 decembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în adresa Ecaterinei Macovei (vol. II, f.d. 44).

Însă, la materialele cauzei nu este anexat avizul de primire de către Ecaterina Macovei a copiei deciziei integrale din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În afară de aceasta, completul evidențiază că decizia recurată nu a fost publicată pe portalul instanțelor naționale de judecată.

Astfel, completul consideră că recurenta Ecaterina Macovei, reprezentată de avocatul Ion Grecu, care a declarat recursul la 13 februarie 2019, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ecaterina Macovei, reprezentată de avocatul Ion Grecu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil, din următoarele raționamente.

Conform art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alin. (2) și (3) ale art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Respectiv, completul relevă că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Ecaterina Macovei, reprezentată de avocatul Ion Grecu, se referă la dezacordul recurantei cu soluțiile pronunțate de către instanțele ierarhic inferioare, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și respectiv, acestea nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Subsidiar, se menționează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Totodată, completul accentuează că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume dacă se invocă aprecierea arbitrară a probelor de către instanța judecătorească sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Însă, din recursul declarat de Ecaterina Macovei, reprezentată de avocatul Ion Grecu, nu rezultă că instanțele ierarhic inferioare au apreciat arbitrar probele.

Completul evidențiază că în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă garanțiilor unui proces echitabil, consfințite la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt contra Belgiei* din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef contra Greciei* din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe calea recursului pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârea *Trevisanato contra Italiei* din 15 septembrie 2016).

Totodată, completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen contra Norvegiei* din 02 octombrie 2014), iar în concepția Curții Europene a Drepturilor Omului, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan contra Armeniei* din 19 ianuarie 2010).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul notează că argumentele invocate în recurs nu au vocația de a duce la modificarea soluției în prezenta cauză, or acestea nu atestă examinarea raportului juridic litigios de către instanțele ierarhic inferioare cu încălcarea normelor de drept material și procedural sau a drepturilor și libertăților

fundamentale ale omului.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ecaterina Macovei, reprezentată de avocatul Ion Grecu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ecaterina Macovei, reprezentată de avocatul Ion Grecu, împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Macovei împotriva lui Constantin Macovei și Svetlanei Macovei cu privire la determinarea cotelor-părți din bunurile imobile, partajarea bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Constantin Macovei, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab, împotriva Ecaterinei Macovei cu privire la partajarea bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan