

Dosar nr 3rh-24/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru jud: (A. Arhip)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău jud: (V. Clima, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, V. Doagă, T. Chișca-Doneva, V. Burduh, N. Vascan)

## ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Instituția Medico Sanitară Publică  
„Spitalul Clinic Municipal nr. 1”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza,  
Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei împotriva  
Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți  
accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției  
Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului și compensarea  
cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Vadim  
Grumeza, Tatiana Toma (Florica), Petru Rotaru și Dumitru Sertinean împotriva  
Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienții  
accesorii Consiliul municipal Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției  
Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinilor, restabilirea în  
funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și  
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
s-a casat decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din  
08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la re judecare la  
Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată,

c o n s t a t ă:

La 26 decembrie 2016, Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean,  
Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei, reprezentat de avocatul Andrei Coadă a

depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantii Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au invocat că la 21 octombrie 2016, directorul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” Ion Dondiuc a emis ordinul nr. 154, prin care a dispus organizarea secției anesteziologie și reanimare, ca rezultat al comasării secțiilor anesteziologie și reanimare a serviciului chirurgical-somatic și obstetrical-ginecologic, începând cu 01 ianuarie 2017.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au indicat că nefiind de acord cu ordinul menționat, la data de 15 noiembrie 2016, în adresa pârâtului IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” a fost expediată cerere prealabilă, prin care s-a solicitat anularea ordinului 154 din 21 octombrie 2016 cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, ca fiind emis cu încălcarea prevederilor legii și a competenței.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei, au menționat că termenul de examinare a cererii prealabile a expirat și neavând o altă soluție pentru apărarea drepturilor sale au depus cerere de chemare în judecată invocând ilegalitatea actului administrativ.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au declarat că ordinul nr. 154 din 21 octombrie 2016 contravine prevederilor art. 4 alin. (7) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 martie 1995, care stipulează că, fondatorul aprobă organigrama și statele de personal ale instituției medico-sanitare publice. Întrucât fondator al instituției medico-sanitare publice este Consiliul municipal Chișinău, pentru a fi inițiată procedura comasării unor secții din cadrul instituției, în mod obligatoriu era necesară modificarea sau aprobarea unei noi organigrame și a unui nou stat de personal de către autoritatea fondatoare.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei, au relatat că la caz a fost încălcată și procedura ce ține de transferul sau concedierea unor angajați în legătura cu reducerea numărului sau statelor de personal.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei, au indicat că contrar prevederilor art. 74 alin. (1) din Codul muncii care statuează referitor la obținerea acordului salariaților de a fi transferați la o altă muncă, acest acord nu a fost obținut de IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei, au invocat că prin ordinul nr. 143 din 24 decembrie 2015 s-a dispus comasarea secției anesteziologie-reanimare a serviciului chirurgical-somatic (6 paturi) cu secția anesteziologie-reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic (6 paturi) într-o singură secție anesteziologie-reanimare total (12 paturi), începând cu data de 01 ianuarie 2016.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei, au relatat că ulterior s-a constatat ilegalitatea ordinului nr. 143 din 24 decembrie 2015 al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, iar la 21 martie 2016 la indicațiile Ministerului Sănătății al Republicii Moldova a fost nevoit să abroge ordinul nr. 143 din 24 decembrie 2015.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Ștefan Cernei, au solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016 cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, ca fiind emis cu încălcarea prevederilor legii, încasarea cheltuielilor de judecată.

La 27 martie 2017 Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei, au solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 162 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de șef secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Vadim Grumeza despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 163 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea Tatianeii Toma (Florica) despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 161 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Petru Rotaru despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 159 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Dumitru Sertinean despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 391/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea dlui Vadim Grumeza conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 390/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea Tatianeii Toma (Florica) conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 393/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Dumitru Sertinean conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 394/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Petru Rotaru conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal” restabilirea lui Vadim Grumeza în funcția de șef secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea Tatianeii Toma (Florica) în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului

obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, restabilirea lui Petru Rotaru în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea lui Dumitru Sertinean în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, încasarea din contul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” în beneficiul reclamantilor a salariului pentru absență forțată de la muncă în perioada începând cu data de 01 ianuarie 2017 până la data repunerii în funcție, încasarea cheltuielilor de judecată.

La 27 martie 2017 Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016 cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” ca fiind emis cu încălcarea prevederilor legii și competenței, anularea ordinului nr. 162 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de șef secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Vadim Grumeza despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 163 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea Tatianeii Toma (Florica) despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 161 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Petru Rotaru despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 159 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Dumitru Sertinean despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 391/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea dlui Vadim Grumeza conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 390/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea Tatianeii Toma (Florica) conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 393/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Dumitru Sertinean conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 394/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Petru Rotaru conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal” restabilirea lui Vadim Grumeza în funcția de șef secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea Tatianeii Toma (Florica) în

funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, restabilirea lui Petru Rotaru în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea lui Dumitru Sertinean în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, încasarea din contul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” în beneficiul reclamantilor a salariului pentru absență forțată de la muncă în perioada începând cu data de 01 ianuarie 2017 până la data repunerii în funcție, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 14 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus transmiterea spre conexare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Tatiana Toma (Florica), Petru Rotaru și Dumitru Sertinean împotriva Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienții accesorii Consiliul municipal Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinilor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru conexare și examinare într-un singur proces cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” cu privire la anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016, obligarea prezentării actelor premergătoare adoptării ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de renunț la acțiune depusă de Ștefan Cernei, s-a încetat procesul civil în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienții accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienții accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinilor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea pretențiilor formulate de către Ștefan Cernei. (f.d. 236, vol. I)

Prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au respins ca fiind neîntemeiate cererea de chemare în judecată depusă Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica) împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienții accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana

Toma (Florica) împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean și s-a admis apelul declarat de Tatiana Toma (Florica), s-a casat parțial hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii acțiunii înaintate de Tatiana Toma (Florica), și în această parte se pronunță o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată de Tatiana Toma (Florica), s-a anulat ordinul nr.163 din 27 octombrie 2016 cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea d-nei Tatiana Florica despre eventuala concediere, s-a anulat ordinul nr. 390/p din 27 decembrie 2016 cu privire la concedierea dnei Tatiana Toma (Florica), conform art. 86 alin.(1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau a statelor de personal, s-a repus Tatiana Toma (Florica), în funcția anterior deținută până la concediere începând cu data de 01 ianuarie 2017, s-a obligat Instituția Medico Sanitară „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” să calculeze și să achite reclamantei Tatiana Toma (Florica), salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu din 01 ianuarie 2017 – 10 octombrie 2018 cu excluderea din această perioadă a duratei în care Tatiana Toma (Florica), a beneficiat de dreptul de aflare în concediul prenatal și postnatal, dreptul de a primi indemnizația unică pentru nașterea copilului până la vârsta de 3 ani inclusiv și cu luarea în calcul a sumelor achitate la concediere cu reținerea plăților obligatorii la buget, în rest cerința privitor la despăgubirea prejudiciului moral se respinge ca neîntemeiată, în rest hotărârea a fost menținută.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea mecanică în cuprinsul dispozitivului deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău pronunțată în cauza civilă și anume în aliniatul 8, după sintagma „...în rest cerința privitor la...”, prin înlocuirea sintagmei incorecte „despăgubirea prejudiciului moral” cu sintagma corectă „anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016”.

Prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile declarate de Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon și Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, s-a casat decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 02 aprilie 2019, Instituția Medico Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta Instituția Medico Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” a indicat că decizia a cărei revizuire solicită este una ilegală, emisă în lipsa părților interesate și cu încălcarea dreptului la apărare, respectiv, urmează a fi supusă procedurii revizuirii.

Revizuenta a menționat că conform deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, la 04 ianuarie 2019, în adresa intimătei Instituția Medico Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” și a intervențiilor accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a fost expediată copia recursurilor declarate de Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon și Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata și intervenții accesorii nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit. Respectiv, cauza a fost examinată în lipsa intimatului și a intervenientului accesoriu.

Revizuenta Instituția Medico Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” precizează că din materialele cauzei rezultă ca scrisoarea din 04 ianuarie 2019 a fost expediată în adresa părților prin scrisoare simplă, iar în dosar lipsesc dovezi privind expedierea recursurilor prin intermediul scrisorilor recomandate cu aviz de recepție.

Astfel, revizuenta a invocat că odată ce nu a fost informată despre recursul depus de Vadim Grumeza, Petru Rotarii, Dumitru Sertinean, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Instituția Medico Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä

vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Colegiul indică că prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon și Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, s-au casat decizia 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, decizia nefiind susceptibilă niciunei căi de atac.

Colegiul menționează că legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire de control judiciar asupra deciziei prin care cauza a fost trimisă la rejudecare în instanța ierarhic inferioară, iar cererea de revizuire depusă de Instituția Medico Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” este declarată împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care cauza a fost trimisă la rejudecare în instanța de apel.

Colegiul reține că prin hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 23 noiembrie 1997, a stabilit că atacarea deciziei instanței de apel, prin care s-a dispus rejudecarea cauzei, nu se admite. Având în vedere conținutul normelor expuse, Curtea Constituțională a respins argumentul autorului sesizării, potrivit căruia normele, supuse controlului constituționalității, constituie o restricție a drepturilor constituționale ale cetățenilor la satisfacție efectivă din partea instanțelor de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele lor legitime, din următoarele considerente.

Cauza cetățeanului se află deja pe rol, în prima instanță și în instanța de apel. Or, atât timp cât cauza se află în proces de examinare de către instanța judecătorească nu se poate vorbi despre îngrădirea accesului la justiție.

Hotărârea, adoptată în prima instanță după rejudecare, potrivit normelor supuse controlului constituționalității, poate fi supusă căilor de atac ordinare și extraordinare, inclusiv recursului.

În consecință, trimiterea cauzei pentru rejudecare nu limitează nicidecum principiile fundamentale într-un proces civil sau penal, dimpotrivă, permite ca procesul să se desfășoare conform principiului contradictorialității cu participarea părților în proces în condițiile respectării dreptului cetățenilor la apărare și al egalității lor în fața legii, creîn-du-se, astfel, premise pentru asigurarea dreptului lor la satisfacție judiciară efectivă, ceea ce este în deplină consonanță atât cu prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale, cât și cu articolele 16, 20, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Mai mult, conform art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării cauzei, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație de fapt.

Colegiul reține că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 Cod de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței, prin prezentarea unor probe concludente.

Totodată, Colegiul indică că art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta Instituția Medico Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” a indicat că nu a fost informată despre recursul depus de Vadim Grumeza, Petru Rotarii, Dumitru Sertinean, prin ce instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul relevă că neprezentarea referinței de către intimată nu constituie o circumstanță sau o faptă esențială pentru soluționarea cauzei. Or, prezentarea referinței de către intimat în cadrul examinării recursului este un drept procedural de care beneficiază acesta, iar neprezentarea referinței în termenul stabilit condiționează examinarea recursului în lipsa acesteia.

Ori, în conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Totodată, Colegiul reține din actele și materialele cauzei că la 04 ianuarie 2019, în adresa intimatei Instituția Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” și a intervenienților accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a fost expediată copia

recursurilor declarate de Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon și Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.31 vol. III), însă intimată și intervenienții accesorii nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

De altfel, examinarea cauzei în ordine de recurs în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, de asemenea, aceste temeuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

Colegiul relevă că, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, dar practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire depusă de Instituția Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă și a fost depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Instituția Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Instituția Medico Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei împotriva Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea

ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Tatiana Toma (Florica), Petru Rotaru și Dumitru Sertinean împotriva Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienții accesorii Consiliul municipal Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinilor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan