

DECIZIE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Demi Alitora”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” privind încasarea penalității și **cererea de chemare în judecată** depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” intervenienți accesorii Renița Elena, Guțu Victor, Bondarciuc Carolina, Bondarciuc Roman, Popoescu Alexandru, Onea Maria, Jigău Anatolie, Rusu Victor, Țoimu Aliona, Ponici Ivan, Zagorodnii Andrei, Florea Mariana, Stropșă Lilian, Cortac Cristina cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Demi Alitora”,

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” solicitând încasarea sumei de 22 831,68 lei cu titlu de penalitate.

Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ale pârâtului în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea din 12 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a respins solicitarea reclamantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat reclamantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 3 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău,

cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare.

La 27 aprilie 2017, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” solicitând încasarea sumei de 1 050 723,89 lei cu titlu de datorie pentru consumul de energie termică pentru perioada 1 aprilie 2016-28 februarie 2017 și suma de 29 282,13 lei cu titlu de dobânda de întârziere.

Totodată, cu depunere cererii de chemare în judecată reclamantul a solicitat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ale pârâtului în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea din 3 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins solicitarea reclamantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat reclamantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 31 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare.

Prin încheierea din 31 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora”, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Renița Elena, Guțu Victor, Bondarciuc Carolina, Bondarciuc Roman, Popoescu Alexandru, Onea Maria, Jigău Anatolie, Rusu Victor, Țoimu Aliona, Ponici Ivan, Zagorodnii Andrei, Florea Mariana, Stropșa Lilian și Cortac Cristina.

Prin încheierea din 27 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cauzele civile au fost conexate într-un singur proces.

La 24 aprilie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” a declarat recurs împotriva încheierii din 31 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, prin care s-a admis cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la asigurarea acțiunii.

Prin decizia din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” și s-a menținut încheierea din 31 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 22 octombrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, invocând ca temei de drept prevederile art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La 28 februarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” a declarat recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii menționate și restituirea spre rejudecare a cererii de revizuire în instanța de apel.

În motivare a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel prin

care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Instanța de apel a emis încheierea cu încălcarea normelor de drept material și procesual, fără a constata și elucida de deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 12 decembrie 2018.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 28 februarie 2019, însă instanța constată că la materialele dosarului lipsesc probe ce ar atesta data comunicării încheierii recurentului, respectiv instanța va considera recursul ca fiind depus în termen.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

Colegiul menționează că revizuirea este mijlocul procesual prin care sunt atacate hotărârile judecătorești definitive care conțin grave erori de fapt, erori puse în lumină ca urmare a descoperirii unor fapte și împrejurări necunoscute instanței și *deci, inexistente în materialul probator de la dosar.*

Din analiza dispozițiilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se întemeiază pe descoperirea de fapte sau împrejurări noi esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România [MC]*, nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuientului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă

revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Deci, pentru revizuirea unei decizii, este necesar ca să fie noi faptele sau împrejurările invocate, adică, orice situație, stare care în mod autonom sau prin coroborare cu alte probe poate duce la dovedirea netemeinicii hotărârii.

La caz, Colegiul conchide că Societatea cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” depunând cerere de revizuire nu a indicat circumstanțe noi descoperite după pronunțarea hotărârii, ci doar i-a expus poziția referitor la normele procesuale aplicate de către instanță la examinarea revizuirii.

Astfel, motivele indicate de către recurent referitor la netemeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2018 și aplicarea eronată a normelor de drept, nu sunt prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă.

În raport cu conținutul cererii de revizuire și în sensul normelor de drept procedural enunțate instanța de recurs reține că instanța de apel corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, temeiurile de revizuire urmează a fi prevăzute în legislație în mod obiectiv și exhaustiv, astfel încât nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

În hotărârea nr.16 din 25 iunie 2013, Curtea Constituțională a menționat că o derogare de la principiul *res judicata* este justificată doar atunci când este necesară datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare. În speță, motivele invocate de revizuent nu sunt de asemenea natură.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora”.

Se menține încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

