

DECIZIE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Mihail Boaghi, prin intermediul avocatului Veaceslav Brăteanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Klassika Asigurări” SA împotriva lui Mihail Boaghi cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material,

împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Mihail Boaghi, prin intermediul avocatului Veaceslav Brăteanu, împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 11 decembrie 2017, CA „Klassika Asigurări” SA s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Mihail Boaghi, solicitând încasarea în ordine de regres a prejudiciului material.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, acțiunea a fost admisă integral. S-au încasat de la Mihail Boaghi în beneficiul CA „Klassika Asigurări” SA, în ordine de regres, despăgubirile de asigurare în sumă de 3 018,83 euro, convertiți în valută națională la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1 844,65 lei.

La 21 decembrie 2018, Mihail Boaghi, prin intermediul avocatului Veaceslav Brăteanu, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând instanței casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate. Totodată, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, emisă în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, s-a respins cererea apelantului de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mihail Boaghi, prin intermediul avocatului Veaceslav Brăteanu, acordându-i-se un termen de până la 20 februarie 2019, ora 16.00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1209 lei. Totodată, i s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida

neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Mihail Boaghi, prin intermediul avocatului Veaceslav Brăteanu, împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 22 martie 2019, a fost înregistrată cererea de recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, depusă de Mihail Boaghi, prin intermediul avocatului Veaceslav Brăteanu.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată, deoarece, potrivit recurentului, instanța de apel i-a încălcat drepturile procesuale, respingând cererea de scutire de la plata taxei de stat, iar ulterior restituind cererea de apel. Suplimentar, avocatul recurentului s-a referit la starea materială precară a clientului său și la imposibilitatea acestuia de a se conforma indicațiilor instanței de apel.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea recursului declarat, casarea încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, scutirea apelantului/recurent de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Boaghi, prin intermediul avocatului Veaceslav Brăteanu urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Bălți la 21 februarie 2019, fiind expediată recurentului la 04 martie 2019 (f.d. 116), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurent. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 22 martie 2019, fiind depusă la oficiul poștal la 20 martie 2019 (f.d. 119), Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, emisă în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, s-a respins cererea apelantului de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mihail Boaghi, prin intermediul avocatului Veaceslav Brăteanu,

acordându-i-se un termen de până la 20 februarie 2019, ora 16.00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1209 lei. Totodată, i s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Mihail Boaghi, prin intermediul avocatului Veaceslav Brăteanu, împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost primită de către avocatul Veaceslav Brăteanu la 06 februarie 2019 (f.d. 113), însă apelantul și avocatul acestuia nu au înlăturat neajunsurile din cererea de apel în termenul stabilit prin încheierea respectivă.

Colegiul nu poate reține argumentul recurentului cu privire la faptul că acesta nu are posibilitatea de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel din cauza stării materiale precare în care s-a pomenit, dat fiind faptul că la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care să demonstreze cele invocate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din conținutul acestei norme reiese că partea care solicită scutirea de la plata taxei de stat urmează să demonstreze starea financiară generală a acesteia, prin prezentarea probelor pertinente și admisibile în acest sens.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că apelantul/recurent Mihail Boaghi nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, omițând să prezinte dovada de achitare a taxei de stat în interiorul termenului stabilit de instanța de apel.

Astfel, reieșind din cele expuse și ținând cont de faptul că neajunsurile din cererea de apel nu au fost înlăturate, prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel declarată de Mihail Boaghi în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Mihail Boaghi, prin intermediul avocatului Veaceslav Brăteanu, împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Mihail Boaghi, prin intermediul avocatului Veaceslav Brăteanu.

Se menține încheierea din din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Klassika Asigurări” SA împotriva lui Mihail Boaghi cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Dumitru Mardari,

Svetlana Filincova