

## ÎNCHEIERE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Organizația de Microfinanțare „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Constantin Zderciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de către Organizația de Microfinanțare „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov și a fost menținută hotărârea din 25 mai 2018 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 28 septembrie 2017 OM „Credits 2 All” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Zderciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 17 octombrie 2016 între „Credits 2 All” SRL ca împrumutător și Zderciuc Constantin a fost încheiat contractul de împrumut nr. 10805.

A menționat că, pe lângă valoarea împrumutului principal, debitorul, s-a angajat să plătească pentru nerespectarea termenului de rambursare a împrumutului, comisionul pentru acordarea împrumutului, dobânda și o penalitate contractuală care se raportează duratei de întârziere.

A indicat că, la 17 octombrie 2016, reclamantul și-a îndeplinit obligațiunea, transferând debitorului împrumutul stabilit, însă, debitorul, până în prezent, nu și-a onorat corespunzător obligațiunile pe care le-a asumat în baza contractului de împrumut și nu a restituit împrumutul acordat în termenii contractuali.

Reclamantul a susținut că, debitorul, prin somație a fost înștiințat despre necesitatea achitării datoriei în vederea soluționării în mod amiabil a litigiului, dar fără succes.

A solicitat încasarea de la Constantin Zderciuc a datoriei contractuale în sumă de 9042,69 de lei, a taxei de stat în mărime de 271,29 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 de lei, precum și cheltuieli pentru citarea publică în mărime de 90 lei.

Prin hotărârea din 25 mai 2018 a Judecătorei Ungheni, sediul Central s-a admis parțial acțiunea și s-a încasat de la Constantin Zderciuc în beneficiul OM „Credits 2 All” SRL datoria în baza contractului de împrumut nr.10805 din 17 octombrie 2016 în mărime de 9042,69 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 22 iunie 2018 OM „Credits 2 All” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 25 mai 2018 a Judecătorei Ungheni, sediul Central solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea taxei de stat în sumă de 270 de lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 1000 de lei. Totodată a solicitat și încasarea taxei de stat achitate în instanța de apel în sumă de 203 lei.

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov și menținută hotărârea din 25 mai 2018 a Judecătorei Ungheni, sediul Central.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că hotărârea primei instanțe a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural, fiind bazată pe aprecierea corectă și concretă a probelor și circumstanțelor cauzei.

Or, debitorul Constantin Zderciuc nu a respectat termenul de efectuare a plăților scadente, neexecutând astfel cu bună credință obligațiunile contractuale asumate.

Referitor la solicitarea OM „Credits 2 All” SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a dispus respingerea acestora, deoarece apelantul nu a prezentat probe în acest sens.

La 14 martie 2019 OM „Credits 2 All” SRL, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea în partea dată a unei noi hotărâri prin care să fie dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 de lei, a taxei de stat în mărime de 271 de lei și a cheltuielilor pentru citarea publică în sumă de 90 de lei.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul parțial cu hotărârile instanțelor de judecată ierarhic inferioare.

În acest sens a relatat recurentul că conform procurii din 28 iunie 2016 eliberată în baza contractului de prestare servicii de recuperare a creanțelor nr.1606286079 din 28 iunie 2016, OM „Credits 2 All” SRL a împuternicit SRL „Incaso” să o reprezinte în instanțele de judecată de toate nivelurile, precum și să desemneze avocați din numele acesteia. Conform contractului menționat „cheltuielile de judecată vor fi suportate de către prestator. Prestatorul va putea apela din cont propriu la serviciile de asistență juridică a avocaților licențiați”.

A indicat că având în vedere principiul libertății contractuale și a contractului de mandat, SRL „Incaso” a fost împuternicită să achite taxa de stat și serviciile juridice din cont propriu pentru înaintarea dosarului în instanța de judecată.

Astfel, consideră că taxa de stat și serviciile juridice achitate de SRL „Incaso” urmează a fi considerate drept cheltuieli de judecată percepute de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 12 decembrie 2018.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 13 decembrie 2018, fiind recepționată de către OM „Credits 2 All” SRL la 15 ianuarie 2019, fapt confirmat de recurent în cererea recurs (f.d.114).

Astfel, recursul declarat la data de 14 martie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de

apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Organizația de Microfinanțare „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat