

Dosarul nr. 2rac-213/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

## ÎNCHEIERE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Victor Burduh

Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” împotriva Companiei de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni și Societății cu Răspundere Limitată „Exfactor-Grup”, intervenient accesoriu Andrei Toma cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group”, s-a admis apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, s-a casat hotărârea din 10 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a pronunțat o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă:

La 08 februarie 2017, ÎM „Regia Transport Electric” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA ”Alliance Insurance Group” SA și SRL „Exfactor-Grup”, intervenient accesoriu Andrei Toma cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a relatat că, la data de 02 februarie 2015 pe str. Hristo Botev 13/1 din Chișinău s-a produs accident rutier cu implicarea automobilului de model „Volvo FM 340 ” cu numărul de înmatriculare XXXXX, care aparține SRL „Exfactor-Grup” și era condus de angajatul acesteia Andrei Toma, în consecință fiind deteriorat un pilon din beton armat ce-i aparține ÎM „Regia Transport Electric”.

În continuare, a precizat că la momentul producerii accidentului rutier automobilul de model „Volvo FM 340 ” cu numărul de înmatriculare XXXXX era asigurat la CA ”Alliance Insurance Group” SA.

La fel, a menționat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 110774, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut salariatul SRL „Exfactor-Grup” Andrei Toma.

Totodată, a punctat că s-a adresat cu cerere către CA ”Alliance Insurance Group” SA privind repararea prejudiciului cauzat în rezultatul accidentului rutier provocat de asiguratul său SRL „Exfactor-Grup”, care a fost estimat la suma de 25637,11 lei, însă prin scrisoarea nr.1744-2016 din 19 iulie 2016, pârâta i-a comunicat, că cazul dat nu cade sub incidența contractului de asigurare obligatorie, respectiv, nu va achita despăgubirea materială suportată de ÎM „Regia Transport Electric”.

ÎM „Regia Transport Electric” a solicitat încasarea în mod solidar din contul CA ”Alliance Insurance Group” SA și SRL „Exfactor-Grup” a sumelor de 26406,22 de lei cu titlu de despăgubire materială și 769,11 lei ce constituie taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea din 10 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul ÎM „Regia Transport Electric” în beneficiul CA „Alliance Insurance Group” SA suma de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

La 17 aprilie 2018, ÎM „Regia Transport Electric” a declarat apel împotriva hotărârii din 10 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea a unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată. Totodată, a solicitat și încasarea din contul pârâților, în mod solidar, în beneficiul reclamantei taxa de stat în sumă de 769,11 lei achitată în prima instanță și suma de 576,83 de lei achitată în instanța de apel.

La 10 mai 2018, CA „Alliance Insurance Group” SA (SA „Alliance Investments Group”) a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată și încasarea din contul ÎM „Regia Transport Electric” în beneficiul său a sumei de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată.

Prin decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de CA „Alliance Insurance Grup” SA (SA „Alliance Investments Group”). S-a admis apelul declarat de ÎM „Regia Transport Electric”. S-a casat hotărârea din 10 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o nouă hotărâre, de admitere a cererii de chemare în judecată cu încasarea din contul CA „Alliance Insurance Group” SA (SA „Alliance Investments Group”), în beneficiul ÎM „Regia Transport Electric”, a sumei de 25637,11 lei cu titlu de prejudiciu material și taxa de stat în sumă de 769,11 lei achitată în prima instanță și 576,83 de lei achitată în instanța de apel. În rest acțiunea s-a respins.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Astfel, Colegiul Civil a conchis că, instanța de fond injust a adoptat soluția cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată depusă de ÎM „Regia Transport Electric”, cu dispunerea încasării din contul ÎM „Regia Transport Electric” în

beneficiul CA „Alliance Insurance Grup” SA cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suma de 1000 de lei, astfel că cererea de apel înaintată de CA „Alliance Insurance Grup” SA (SA „Alliance Investments Group”), necesită a fi respinsă, iar apelul declarat de ÎM „Regia Transport Electric”, urmează a fi admis, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri.

La 27 martie 2019, SA „Alliance Investments Group” reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărârii instanței de fond, în partea respingerii parțiale a cheltuielilor de asistență juridică, și încasarea din contul intimatului în beneficiul recurentului a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 385 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că cererea de recurs este depusă în termen, or, decizia instanței de apel a fost recepționată de reprezentantul său la data de 08 februarie 2019.

În continuare, a invocat că instanța de apel a apreciat arbitrar înscrisurile prezentate în susținerea pretinsului prejudiciu suportat, nu a analizat multilateral actele normative și legislația în vigoare ce reglementează astfel de litigii și nu s-a expus asupra obiecțiilor menționate de reprezentantul său, neaducând astfel nici un argument în suportul neaplicării în raportul material litigios a dispozițiilor art.20 alin.(6) și (7) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, care exonerează SA „Alliance Investments Group” de obligația de a achita despăgubirea de asigurare.

În acest context, a menționat că decizia instanței de apel nu corespunde exigențelor legale în privința corectitudinii unei hotărâri clare, certe și exprese, precum și nu este convingătoare în ceea ce privește soluția adoptată.

Astfel, a opinat că circumstanțele menționate pot fi considerate motive întemeiate de admitere a cereri de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 decembrie 2018 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 21 ianuarie 2019, date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc, însă ultima în cererea de recurs a menționat că a recepționat-o la 08 februarie 2019.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de SA „Alliance Investments Group” reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă la 27 martie 2019, se consideră în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 16 mai 2019, ÎM „Regia Transport Electric” a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, cu menținerea deciziei instanței de apel.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „Alliance Investments Group” reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Alliance Investments Group” reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SA „Alliance Investments Group” reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat