

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) (jud. R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. O. Cojocaru, E. Clim, B. Bîrcă)

ÎNCHEIERE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Rusnac-Șubernețchi Liubovi reprezentată de avocatul Grișina Lada,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva SRL "Savtels" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului și a prejudiciului cauzat

și cererea reconvențională depusă de către SRL "Savtels" împotriva Rusnac-Șubernețchi Liubovi cu privire la încasarea salariului primit și a prejudiciului cauzat,

împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins demersul înaintat de avocatul Grișina Lada privind transmiterea pentru examinarea separată a recursului împotriva încheierii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) și a reținut recursul pentru examinarea concomitentă cu apelurile declarate de părți,

c o n s t a t ă:

La 06 iunie 2017, Rusnac-Șubernețchi Liubovi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Savtels" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului și a prejudiciului cauzat.

La 25 mai 2018, SRL "Savtels" a depus o acțiune reconvențională împotriva Rusnac-Șubernețchi Liubovi cu privire la încasarea salariului primit și a prejudiciului cauzat.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost admisă parțial acțiunea inițială și respinsă acțiunea

reconvențională.

Prin încheierea din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost corectată eroarea evidentă de calcul strecurată în dispozitivul hotărârii din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, părțile au contestat-o cu apel, apelurile fiind acceptate spre examinare prin încheierea din 21 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 februarie 2019, Rusnac-Șubernetchi Liubovi reprezentată de avocatul Grișina Lada a declarat recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), iar prin demersul din 06 februarie 2019 a solicitat examinarea separată a recursului până la expunerea asupra fondului apelurilor.

În ședința de judecată din 14 februarie 2019, instanța de apel printr-o încheiere protocolară a respins demersul înaintat de avocatul Grișina Lada privind transmiterea pentru examinarea separată a recursului împotriva încheierii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) și a reținut recursul pentru examinarea concomitentă cu apelurile declarate de părți.

La 26 martie 2019, Rusnac-Șubernetchi Liubovi reprezentată de avocatul Grișina Lada a declarat recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare cu acordarea posibilității de a soluționa separat recursul împotriva încheierii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

În motivarea recursului a indicat că, încheierea din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului și urmează a fie examinată separat, or instanța de apel și-a atribuit dublă calitate asumându-și atribuțiile instanței de recurs.

La 03 mai 2019, SRL "Savtels" a depus o referință la recursul declarat de către Rusnac-Șubernetchi Liubovi reprezentată de avocatul Grișina Lada, solicitând respingerea acestuia.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în ședință la 14 februarie 2019, fără a se cunoaște despre data recepționării acesteia de părți, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă

data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. e) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În corespundere cu prevederile art. 269 alin. (2) al aceleiași legi, în cazul soluționării unor probleme simple, instanța poate emite încheiere fără a se retrage în camera de deliberare. O astfel de încheiere se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Colegiul evidențiază că contestarea cu recurs a unei încheieri poate avea loc doar în cazurile prevăzute de Codul de procedură civilă și de alte legi, precum și în cazurile în care această încheiere face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În speță, încheierea instanței de apel prin care a fost respins un demers și s-a dispus examinarea concomitentă a apelurilor părților cu recursul împotriva unei încheieri emise de prima instanță nu se supune separat recursului, or o astfel de reglementare legală lipsește.

Totodată, în viziunea Colegiului, încheierea protocolară contestată nu face imposibilă continuarea de mai departe a procesului, recurenta Rusnac-Șubernetchi Liubovi nefiind lipsită de dreptul de a contesta această soluție a instanței de apel odată cu eventuala decizie emisă asupra fondului cauzei.

Astfel, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a menționat în practica sa constantă că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom*, hotărâre din din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauza *Ashingdane vs the United Kingdom*, hotărâre din 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Rusnac-Șubernețchi Liubovi reprezentată de avocatul Grișina Lada împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Rusnac-Șubernețchi Liubovi reprezentată de avocatul Grișina Lada împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva SRL "Savtels" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului și a prejudiciului cauzat și cererea reconvențională depusă de către SRL "Savtels" împotriva Rusnac-Șubernețchi Liubovi cu privire la încasarea salariului primit și a prejudiciului cauzat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova