

Dosarul nr.2r-291/19

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central, judecător: A. Cazacliu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: V. Buhnaci, Iu. Cotruță, M. Guzun

DECIZIE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardariu
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Ion Pantea și de avocatul Alexandru Marginean,
în calitate de reprezentant al lui Ion Pantea,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe
Curmei către Ion Pantea cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel a lui Ion Pantea depusă împotriva hotărârii din 17
septembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central,

constată:

La 19.01.2018, Gheorghe Curmei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
către Ion Pantea privind repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central,
cererea de chemare în judecată a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Pantea Ion a contestat cu apel
hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel se
anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă.

Contrar dispoziției legale enunțate, la cererea de apel declarată de Pantea Ion
nu a fost anexată dovada de plată a taxei de stat.

În corespundere cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă
cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea
este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la
repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la
proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea
neajunsurilor.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat
curs cererii de apel declarată de Pantea Ion, fiindu-i acordat termen apelantului, de

10 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 232, 50 de lei.

Totodată, instanța a explicat apelantului că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită, în temeiul art. 369 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus restituirea cererii de apel a lui Ion Pantea depusă împotriva hotărârii din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din considerentul că ultimul nu a înlăturat neajunsurile la depunerea cererii de apel, indicate în încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, - nu a prezentat dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului în termenul acordat de instanța de apel.

La 12 aprilie 2019, Ion Pantea și avocatul Alexandru Marginean, în calitate de reprezentant al lui Ion Pantea, au declarat recurs împotriva încheierii din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au indicat că, Ion Pantea nu a cunoscut despre cerințele instanței de apel, dat fiind faptul că se afla peste hotarele Republicii Moldova și de îndată ce a aflat, la 12.04.2019, a achitat taxa de stat în mărime de 237,50 de lei și a prezentat-o în instanța de apel.

Astfel, au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 05 martie 2019, este depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 05 martie 2019, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel a lui Ion Pantea, din considerentul neînlăturării, în termenul acordat de către instanță a neajunsurilor indicate prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nefiind prezentată dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului în termenul stabilit de instanța de apel.

În mod distinct, instanța de apel a menționat că termenul-limită pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel a fost 18 februarie 2019, însă partea-apelantă în termenul acordat, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat. Prin urmare, se atestă că indicațiile instanței de apel, din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu au fost îndeplinite, fapt ce impune restituirea cererii de apel depuse de Pantea Ion.

Or, potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen

indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Analizând legalitatea încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, prin prisma normelor imperative enunțate, i-a năștere obligația apelantului de a se conforma indicațiilor instanței de apel referitor la întreprinderea tuturor acțiunilor necesare pentru a se încadra în termenul acordat de către instanță întru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel.

Pe cale de consecință, Colegiul conchide că cele formulate în cererea de recurs nu constituie temei de casare a încheierii recurate, iar afirmațiile recurentului, precum că a fost în imposibilitate de a îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, deoarece se afla peste hotarele țării, sunt lipsite de suport juridic și vin în contradicție cu materialele speței. Astfel, conform înscrisurilor din dosar (f. d. 94-97), în perioada 29 noiembrie 2018 – momentul emiterii încheierii de a nu da curs apelului și 11 februarie 2019 – momentul recepționării încheierii din 29 noiembrie 2018 de către reprezentantul apelantului-recurent, avocatul Alexandru Mărgineanu, ca urmare a expedierii repetate a acestei încheieri, apelantul-recurent de mai multe ori a ieșit și a intrat pe teritoriul Republicii Moldova.

Mai mult, potrivit înscrisului (f. d. 77), instanța de apel, la 04.02.2019, repetat, în adresa apelantului-recurent și a reprezentantului său, a expediat copia încheierii din 29.11.2019 întru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, iar conform avizului de recepție (f. d. 78), la 11.02.2019, încheierea respectivă a fost recepționată de către reprezentantul apelantului-recurent avocatul Alexandru Mărgineanu.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat la depunerea apelului este o condiție obligatorie pentru depunerea acestuia, iar în conformitate cu art. 369 din Codul de procedură civilă, neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în baza art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă constituie temei de restituire a cererii de apel, având în vedere faptul că recurentului i s-a comunicat încheierea instanței de apel din 29 noiembrie 2019, aceasta fiind recepționată de către reprezentantului său, și astfel, fiind înștiințat legal, acesta a avut posibilitate pentru a achita și a prezenta dovada achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel în termenul specificat de instanță.

În același timp, instanța de recurs reține că apelantul-recurent nu a prezentat alte dovezi justificative, care să confirme că dânsul întemeiat a omis termenul acordat de către instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor la cererea de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Sub acest aspect, Colegiul reține ca întemeiate argumentele instanței de apel, precum că apelantul-recurent este ținut să suporte consecințele nefavorabile, în situația în care acesta urma să execute indicațiile instanței și să înlăture în interiorul termenului acordat neajunsurile constatate, obligație pozitivă pe care ultimul nu a executat-o.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că cele formulate în recurs nu constituie temei de casare a încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către de Ion Pantea și de avocatul Alexandru Marginean, în calitate de reprezentant al lui Ion Pantea.

Se menține încheierea din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Curmei către Ion Pantea cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova