

Prima instanță: Judecătoria Orhei (jud. Iu. Movilă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, L. Bulgac, Iu. Cotruță)

DECIZIE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către BC "FinComBank" SA,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de
BC "FinComBank" SA împotriva SC "Petsarmet" SRL, intervenient accesoriu
SRL "Algadan-Com" în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei,
dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 23 februarie 2016, BC "FinComBank" SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SC "Petsarmet" SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de
întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 01 aprilie 2016 a Judecătoriei Orhei a fost admisă parțial
cererea BC "FinComBank" SA privind asigurarea acțiunii.

Prin hotărârea din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Orhei acțiunea a fost admisă
integral.

Prin decizia din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul
declarat de SC "Petsarmet" SRL, casată integral hotărârea primei instanțe, cu
restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Orhei (sediul central) acțiunea a
fost admisă.

Prin decizia din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis
apelul declarat de SC "Petsarmet" SRL, casată integral hotărârea primei instanțe
fiind emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 11 februarie 2019, SC "Petsarmet" SRL reprezentată de avocatul Elena
Munteanu a depus o cerere privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin
încheierea din 01 aprilie 2016 a Judecătoriei Orhei.

Prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost
anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 01 aprilie 2016
a Judecătoriei Orhei.

La 05 martie 2019 (prin oficiul poștal), BC "FinComBank" SA a declarat recurs împotriva încheierii din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu menținerea măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului BC "FinComBank" SA, pe lângă criticile aduse soluției instanței de apel privind respingerea acțiunii, a indicat că, instanța urma să se expună asupra anulării măsurilor de asigurare prin decizie suplimentară și nu prin încheiere.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 februarie 2019, fără a se cunoaște cu certitudine despre data recepționării acesteia de părți, iar recursul a fost declarat la 05 martie 2019, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC "FinComBank" SA urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În corespundere cu prevederile art. 180 alin. (2), (2¹), (3) al Codului de procedură civilă, încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. În cazul respingerii acțiunii, măsurile de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Raportând normele legale menționate supra la speța dedusă justiției, Colegiul ajunge la concluzia netemeinicii argumentelor invocate în recursul BC "FinComBank" SA, or la emiterea încheierii recurate instanța de apel a respectat în tot cadrul legal.

În acest context se reține că, urmare a examinării cauzei civile în ordine de

apel, instanța în fine a emis o hotărâre de respingere a acțiunii depuse de BC "FinComBank" SA, situație care potrivit legislației procesuale îndreptățește anularea măsurilor de asigurare aplicate anterior.

Colegiul trage concluzia că indiferent de faptul dacă partea nemulțumită de soluția emisă de instanță cu referire la fondul cauzei o va contesta sau nu, în cazul respingerii acțiunii asigurate anterior, aceste măsuri de asigurare se anulează, totodată reținându-se caracterul definitiv a soluției instanței de apel.

În contextul celor expuse, la momentul examinării recursului careva temeiuri de a menține măsurile de asigurare nu există, însă această situație juridică nu o privește pe BC "FinComBank" SA de a solicita aplicarea unor astfel de măsuri la o eventuală rejudecare a cauzei sau în cazul în care acțiunea va fi admisă.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de BC "FinComBank" SA.

Se menține încheierea din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC "FinComBank" SA împotriva SC "Petsarmet" SRL, intervenient accesoriu SRL "Algadan-Com" în proces de insolabilitate cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova