

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – I. Barbacaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

DECIZIE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de administratorul CIA „ASITO DIRECT” SA (denumită anterior CIA „ASITO” SA) – Oleg Cîrlan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Victoriabank” SA către CIA „ASITO” SA, intervenient accesoriu ÎM „Focus-Sat” SRL, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CIA „ASITO” SA împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

BC „Victoriabank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către CIA „ASITO” SA, intervenient accesoriu ÎM „Focus-Sat” SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 502 647,51 euro, a dobânzii, a penalității și a comisioanelor în mărime de 12 693,62 lei, precum și încasarea cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

La 05 februarie 2018, CIA „ASITO” SA a depus cerere reconvențională împotriva BC „Victoriabank” SA, ÎM „Focus-Sat” SRL și Eugeniu Șlopac, solicitând declararea nulității contractului de asigurare facultativă nr.5/20 din 11 noiembrie 2010 și a poliței de asigurare, încheiate între CIA „ASITO” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL, beneficiar BC „Victoriabank” SA; declararea nulității contractului de asigurare facultativă nr. 001276 din 15 mai 2011, beneficiar BC „Victoriabank” SA; amânarea achitării taxei de stat până la examinarea pricinii în fond.

Prin încheierea din 07 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea CIA „ASITO” SA privind amânarea achitării taxei de stat, nu s-a dat curs cererii reconvenționale, fiindu-i adus la cunoștința CIA „ASITO” SA despre necesitatea achitării taxei de stat în cuantum de 50 000 lei, cu acordarea termenului de până la 13 februarie 2018 pentru lichidarea neajunsului, i s-a explicat potențialului reclamant pe acțiunea

reconvențională că, în cazul nelichidării neajunsurilor menționate, cererea de chemare în judecată reconvențională nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 13 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de CIA „ASITO” SA, s-a remis în adresa ultimei încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată reconvențională.

La 22 februarie 2018, CIA „ASITO” SA a depus cerere de recurs, solicitând casarea integrală a încheierilor primei instanțe din 07 februarie 2018 și 13 februarie 2018.

Prin decizia din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recurs înaintată de CIA „ASITO” SA și s-au menținut încheierile Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 februarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii reconvenționale, și din 13 februarie 2018, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată reconvențională a CIA „ASITO” SA, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Victoriabank” SA către CIA „ASITO” SA, intervenient accesoriu ÎM „Focus-Sat” SRL, cu privire la încasarea datoriei.

La 22 august 2018, CIA „ASITO” SA a înaintat cerere de revizuire a deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CIA „ASITO” SA împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, administratorul CIA „ASITO DIRECT” SA (denumită anterior CIA „ASITO” SA) – Oleg Cîrlan a declarat recurs, prin care a solicitat repunerea recurentului în termenul de atac, admiterea recursului, casarea încheierii contestate ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău, deoarece instanța de revizuire a emis încheierea contestată cu încălcarea normelor de drept material și procesul, de către instanța de revizuire nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de administratorul CIA „ASITO DIRECT” SA (denumită anterior CIA „ASITO” SA) – Oleg Cîrlan, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 13 decembrie 2018, fiind expediată pentru cunoștință recurentului la 19 decembrie 2018 (f.d. 184, vol. III). Cererea de recurs a fost înregistrată la 19 martie 2019 (f.d. 194, vol. III), însă ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să certifice momentul recepționării încheierii de către recurentă, precum și de faptul că în cererea de recurs se solicită

repunerea recurenței în termenul de atac, astfel fiind recunoscută omiterea termenului, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi repusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CIA „ASITO” SA împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, CIA „ASITO” SA a indicat drept temei pentru revizuirea deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, faptul că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Astfel, aceste circumstanțe constituie, temei de

revizuire a deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Astfel, recurentul a evitat să indice concret care circumstanțe sau fapte i-au devenit cunoscute, în ce condiții, când anume, precum și motivele care l-au împiedicat să le afle anterior examinării cauzei. Totodată, recurentul s-a referit atât în cererea de revizuire, cât și în cererea de recurs, asupra netemeinicii concluziilor instanței inferioare și aplicarea eronată a normelor materiale și de procedură.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs, declarată de administratorul CIA „ASITO DIRECT” SA (denumită anterior CIA „ASITO” SA) – Oleg Cîrlan, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite cererea administratorului CIA „ASITO DIRECT” SA (denumită anterior CIA „ASITO” SA) – Oleg Cîrlan de repunere în termen a recursului.

Se repune în termen recursul declarat de administratorul CIA „ASITO DIRECT” SA (denumită anterior CIA „ASITO” SA) – Oleg Cîrlan împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Se respinge recursul declarat de către administratorul CIA „ASITO DIRECT” SA (denumită anterior CIA „ASITO” SA) – Oleg Cîrlan.

Se menține încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Victoriabank” SA către CIA „ASITO” SA, intervenient accesoriu ÎM „Focus-Sat” SRL, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova