

dosarul nr. 2rci-13/2019

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca)

ÎNCHEIERE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Andrei Panaghiu,
în cauza privind procesul de insolvabilitate intentat în privința Întreprinderii
Individuale „Panaghiu Andrei”,
împotriva încheierii din 02 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 13 noiembrie 2012 ÎI „Panaghiu Andrei” a depus cerere privind intentarea
procesului de insolvabilitate în privința sa.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă
spre examinare cererea de intentare a procesului de insolvabilitate depusă de ÎI
„Panaghiu Andrei” și ÎI „Catan Carolina” a fost numită administrator provizoriu.

Prin hotărârea din 25 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată ÎI
„Panaghiu Andrei” în stare de insolvabilitate; a fost intentată procedura simplificată a
falimentului în privința ÎI „Panaghiu Andrei”, iar lichidator a fost numită ÎI „Catan
Carolina”.

Prin hotărârea din 28 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost aprobat raportul
final și bilanțul de lichidare a ÎI „Panaghiu Andrei”; a fost dispusă încetarea procesului
de insolvabilitate și a procedurii falimentului simplificat în privința ÎI „Panaghiu
Andrei”; a fost dispusă radierea ÎI „Panaghiu Andrei” din registrele oficiale; a fost
dispusă publicarea dispozitivului hotărârii în Monitorul Oficial conform art. 7 al Legii
insolvabilității; a fost obligat lichidatorul debitorului de a prezenta Camerei Înregistrării
de Stat copia hotărârii în termen de două săptămâni de la data publicării în Monitorul
Oficial conform art. 7 al Legii insolvabilității; au fost stinse creanțele neexecutate la
momentul emiterii hotărârii de lichidare.

Prin încheierea din 02 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cauza de
insolvabilitate în privința ÎI „Panaghiu Andrei” s-a transmis pentru judecare în instanța
competentă-Judecătoria Chișinău.

La 14 februarie 2019, Andrei Panaghiu a declarat recurs împotriva încheierii din
02 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea
recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță-

Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa participanților la proces, fără a li se comunica data și ora stabilită pentru examinarea cauzei. Or, după ce la 13 februarie 2019 a studiat materialele cauzei, când a și aflat de soluția instanței, a constatat că încheierea pronunțată la 02 februarie 2018 de către Curtea de Apel Chișinău a fost una arbitrară cu încălcarea normelor materiale și procedurale. De altfel, în încheiere nu s-a indicat corect ordinea și termenul de atac în conformitate cu art. 43 și art. 270 Cod de procedură civilă. La fel, încheierea nu a fost comunicată părților în conformitate cu art. 100 Cod de procedură civilă.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Andrei Panaghiu, din următoarele motive.

Inițial Colegiul consideră necesar a preciza că art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 statuează că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că la 13 noiembrie 2012 de către ÎI „Panaghiu Andrei” a fost depusă cerere privind intentarea procesului de insolvență în privința sa (Vol.I, f.d.3-4).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea de intentare a procesului de insolvență depusă de ÎI „Panaghiu Andrei” și ÎI „Catan Carolina” a fost numită administrator provizoriu (Vol.I, f.d.10-11).

Prin hotărârea din 25 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată ÎI „Panaghiu Andrei” în stare de insolvență; a fost intentată procedura simplificată a falimentului în privința ÎI „Panaghiu Andrei”, iar lichidator a fost numită ÎI „Catan Carolina” (Vol.I, f.d.87-92).

Prin încheierea din 12 iulie 2013 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 06 august 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lichidatorului - ÎI „Catan Carolina” cu privire la achitarea remunerației și a fost încasat de la membrii organelor de conducere ale ÎI „Panaghiu Andrei”, în persoana administratorului Andrei Panaghiu remunerația lichidatorului în sumă de 22356 de lei (Vol.I, f.d.131-134).

Prin hotărârea din 28 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a ÎI „Panaghiu Andrei”; a fost dispusă încetarea procesului de insolvență și a procedurii falimentului simplificat în privința ÎI „Panaghiu

Andrei”; a fost dispusă radierea ÎI „Panaghiu Andrei” din registrele oficiale; a fost dispusă publicarea dispozitivului hotărârii în Monitorul Oficial conform art. 7 al Legii insolvenței; a fost obligat lichidatorul debitorului de a prezenta Camerei Înregistrării de Stat copia hotărârii în termen de două săptămâni de la data publicării în Monitorul Oficial conform art. 7 al Legii insolvenței; au fost stinse creanțele neexecutate la momentul emiterii hotărârii de lichidare (f.d.173-176).

Prin încheierea din 02 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cauza de insolvență în privința ÎI „Panaghiu Andrei” s-a transmis pentru judecare în instanța competentă-Judecătoria Chișinău (Vol.II, f.d.23).

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Deși, legea stabilește expres termenul de declarare a recursului, Andrei Panaghiu la 14 februarie 2019 a declarat recurs împotriva încheierii din 02 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță-Curtea de Apel Chișinău (Vol.II, f.d.155).

Cu referire la prevederile art. 116 Cod de procedură civilă, Andrei Panaghiu în recursul declarat a solicitat repunerea în termen invocând că încheierea a fost pronunțată în absența participanților la proces și a luat cunoștință de încheierea contestată la 13 februarie 2019 la studierea dosarului cu toate actele.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Corelând norma citată cu situația de fapt, Colegiul notează că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa participanților la proces, or, aceasta a fost emisă drept urmare a operării modificărilor în art. 355 Cod de procedură civilă pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 254 din 01 decembrie 2017, în vigoare din 05 ianuarie 2018, referitor la competența judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvență.

Totodată, Colegiul relevă că drept urmare a transmiterii cauzei de insolvență în privința ÎI „Panaghiu Andrei” către Judecătoria Chișinău conform competenței, prin încheierea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza de insolvență în privința ÎI „Panaghiu Andrei” a fost primită în procedură pentru examinare, fiind convocată ședința de judecată pentru data de 02 mai 2018 ora 12:00 (Vol.II, f.d.26).

Aici este de remarcat că o copie a încheierii din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost expediată cu scrisoare recomandată ÎI „Panaghiu Andrei” la adresa înregistrată în mun.Chișinău, str. Gheorghe Codreanu nr. 27, fiind recepționată conform semnăturii aplicate pe avizul de recepție de către „Panaghiu”

(Vol.II, f.d.27). Or, aceasta este și adresa indicată de către Andrei Panaghiu ca fiind adresa sa de domiciliu în cererile/demersurile sale, inclusiv și în recursul declarat (Vol.II, f.d.155).

Concomitent Colegiul notează că din textul încheierii din 12 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, se identifică expres precum că prin încheierea din 02 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvență în privința ÎI „Panaghiu Andrei” a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă-Judecătoria Chișinău (Vol.II, f.d.26).

În această ordine de idei, Colegiul conchide că la 16 martie 2018-data recepționării încheierii din 12 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Andrei Panaghiu din conținutul acesteia urma să cunoască deja despre existența încheierii din 02 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, însă nu și-a valorificat drepturile procedurale de contestare a acesteia cel puțin din data respectivă. Or, dreptul de a contesta cu recurs încheierea din 02 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău l-a valorificat abia la 14 februarie 2019, adică nu doar cu depășirea termenului legal, dar și cu depășirea unui termen mai mare de un an.

De altfel, acest raționament al instanței de recurs prezintă relevanță și în condițiile în care procesul de insolvență a fost intentat în privința ÎI „Panaghiu Andrei”, fondată de Andrei Panaghiu.

Deși, au fost înlăturați de la conducere membrii organelor de conducere a ÎI „Panaghiu Andrei” cu destituirea acestora din funcțiile deținute, Andrei Panaghiu a urmărit desfășurarea procesului de insolvență intentat în privința întreprinderii fondate de el și a participat la ședințele de judecată în cadrul acestuia în calitate de reprezentant al debitorului, drept dovadă servind procesele-verbale ale ședințelor de judecată și cererile/demersurile înaintate succesiv pe parcurs, inclusiv și după transmiterea acestuia la Judecătoria Chișinău conform competenței.

Mai mult, începând cu 02 mai 2018 în cadrul ședinței de judecată desfășurată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Andrei Panaghiu depune demersuri, după cum urmează: demers privind suspendarea documentului executoriu nr. 2e-430/12 din 28 martie 2016, emis în baza încheierii din 28 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, demers privind stingerea obligațiilor de executare apărute în baza încheierii din 12 iulie 2013 a Curții de Apel Chișinău, nr. 2e-430/12 și în baza încheierii din 28 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nr. 2e-430/12, demers privind declararea nulă a titlului executoriu nr. 2e-430/12 din 28 martie 2016, emis în baza încheierii din 28 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, demers privind corectarea greșelilor din încheierea din 28 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău referitor la datele de identificare ale lichidatorului (Vol.II, f.d.31-42), însă nici în scris, nici în formă verbală în cadrul ședinței de judecată nu formulează anume cereri în sensul de a lua cunoștință de materialele cauzei sau anume de încheierea contestată.

De asemenea, Colegiul accentuează că prin demersul, completat ulterior, privind sesizarea conflictului de competență jurisdicțională, depus de către Andrei Panaghiu la 13 iunie 2018 indică despre faptul că dosarul a fost redirecționat la Judecătoria Chișinău (Vol.II, f.d.76-77, 81), ceea ce atestă suplimentar că Andrei Panaghiu a cunoscut despre existența încheierii contestate anterior de 14 februarie 2019.

Or, în partea descriptivă a încheierii din 20 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins demersul privind sesizarea conflictului de competență jurisdicțională, înmănată contra semnătură la 20 iunie 2018 (Vol.II, f.d.85), la fel s-a menționat despre faptul că prin încheierea din 02 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cauza de insolvență în privința ÎI „Panaghiu Andrei” s-a transmis pentru judecare în instanța competentă-Judecătoria Chișinău (Vol.II, f.d.83-84).

Colegiul menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Jurisprudența constantă a CtEDO, a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

De altfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În circumstanțele expuse, Colegiul va respinge ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen, or, formularea acesteia la 14 februarie 2019, în situația în care a cunoscut despre existența actului contestat cu mult timp anterior nu justifică omiterea termenului de contestare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. a), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Andrei Panaghiu de repunere în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Andrei Panaghiu împotriva încheierii din 02 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza privind procesul de insolvență intentat în privința Întreprinderii Individuale „Panaghiu Andrei”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic