

Prima instanță: Judecătoria Grigoriopol, cu sediul în Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. N. Costin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, N. Simciuc, L. Bulgac)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Vieru, Iu. Bejenaru, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Sergiu Țurcan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Țurcan
împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu
privire la contestarea actului administrativ și restabilirea în funcție,
împotriva încheierii din 12 aprilie 2017 a Curții de Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La 26 august 2014, Sergiu Țurcan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne solicitând anularea ordinului pârâtului nr. 419 ef din 15 iulie 2014 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Inspectoratul de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, locotenent-major de poliție Sergiu Țurcan”, restabilirea sa în funcția de ofițer de urmărire penală a Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției.

Prin hotărârea din 12 iulie 2016 a Judecătoria Grigoriopol s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Țurcan împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție.

Prin decizia din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Sergiu Țurcan și s-a menținut hotărârea din 12 iulie 2016 a Judecătoria Grigoriopol.

Prin încheierea din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Sergiu Țurcan împotriva deciziei din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 martie 2019, Sergiu Țurcan a declarat revizuire împotriva încheierii din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, admiterea recursului declarat, casarea deciziei din 15 decembrie 2016 a instanței de apel și a

hotărârii primei instanțe din 12 iulie 2016, examinarea cauzei în fond cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 419 ef din 15 iulie 2014 cu restabilirea în funcția deținută până la 15 iulie 2014 în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică, în funcția de ofițer de urmărire penală, cu achitarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu cu executarea imediată a hotărârii.

În motivarea cererii de revizuire depuse în temeiul art. 449 alin.(1) lit. b),e) Cod de procedură civilă, s-a invocat că prin decizia nr. 1a-733/2018 din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul procurorului în Procuratura Anticorupție împotriva sentinței din 27 ianuarie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău și s-a casat sentința parțial, inclusiv din oficiu, pronunțând o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță prin care s-a achitat Sergiu Țurcan învinuit în baza art. 324 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cu referire la prevederile art. 450 lit. b),d) Cod de procedură civilă, revizuentul a opinat că revizuirea este depusă în termen, deoarece decizia nr. 1a-733/2018 din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău care a servit ca temei de depunere a prezentei cereri, a fost pronunțată integral la 27 decembrie 2018 ora 14:00.

Revizuentul a precizat că instanța de fond la pronunțarea hotărârii a reținut că intentarea unui dosar penal constituie temei veritabil de respingere a acțiunii, ceea ce în opinia sa constituie o interpretare eronată a legislației muncii la acest capăt de cerere.

Verificând actul contestat cu revizuire, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Sergiu Țurcan este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72-75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33-34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Or, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă statuează că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul reține că prin hotărârea din 12 iulie 2016 a Judecătoriei Grigoriopol s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Țurcan împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție (f.d.131,133-140).

Prin decizia din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Sergiu Țurcan și s-a menținut hotărârea din 12 iulie 2016 a Judecătoriei Grigoriopol (f.d.183-194).

Prin încheierea din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Sergiu Țurcan împotriva deciziei din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d.223-228).

Așadar, Colegiul relevă că hotărârea din 12 iulie 2016 a Judecătoriei Grigoriopol, deși, a fost contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Conjunctura descrisă supra determină posibilitatea părții de a depune cerere de revizuire împotriva hotărârii din 12 iulie 2016 a Judecătoriei Grigoriopol și a deciziei din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, la instanța de apel, și anume Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate la art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, care prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută se soluționează de instanța care a menținut hotărârea.

Or, conform jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

Colegiul reține că revizuentul declarând revizuire împotriva încheierii din 12

aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a solicitat casarea încheierii din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, admiterea recursului declarat, casarea deciziei din 15 decembrie 2016 a instanței de apel și a hotărârii primei instanțe din 12 iulie 2016, examinarea cauzei în fond cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 419 ef din 15 iulie 2014 cu restabilirea în funcția deținută până la 15 iulie 2014 în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, în funcția de ofițer de urmărire penală, cu achitarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu cu executarea imediată a hotărârii (f.d.231-233).

În conformitate cu art. 446 al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În textul art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă se distinge că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul reiterează că prin încheierea din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost considerată inadmisibil recursul declarat de Sergiu Țurcan în temeiul prevăzut la articolul 433 lit. a) Cod de procedură civilă.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 Cod de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 Cod de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Colegiul reiterează că Sergiu Țurcan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție prin care recursul declarat de Sergiu Țurcan a fost declarat inadmisibil.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Din considerentele expuse supra și din prevederile art. 446, 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de Sergiu Țurcan urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sergiu Țurcan împotriva încheierii din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Țurcan împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și restabilirea în funcție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală