

Dosarul nr. 2rac-186/19

Prima instanță: (Judecătoria Anenii Noi) M. Chiperi  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

## D E C I Z I E

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mardari Valentin, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni ”MGM” cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea sumei, împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni ”MGM” și cererea de alăturare la apel depusă de Enachi Mihail, s-a casat hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 26 mai 2016, Societatea Comercială ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni ”MGM” cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, reclamantul Societatea Comercială ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată a menționat că la 31 decembrie 2015 a încheiat cu Societatea pe Acțiuni ”MGM” contractul de vânzare-cumpărare în formă verbal, prin care ultima s-a obligat să vândă Societății Comerciale ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată marfă în sortiment (materiale de construcție) în sumă totală de 151 800 lei.

A menționat reclamantul că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, la data de 31 decembrie 2015 a achitat integral costul mărfii în sumă de 151 800 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 463 din 31 decembrie 2015 în sumă de 73 500 lei și nr. 462 din 31 decembrie 2015 în sumă de 78 300 lei.

A specificat că după efectuarea plății și eliberarea facturii fiscale, vânzătorul urma să livreze marfa contractată cumpărătorului, însă ultimul nu a executat această obligațiune, iar la solicitarea de a livra marfa, pârâtul a refuzat pe motiv că marfa a fost recepționată de persoana împuternicită a Societății Comerciale "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată, Enachi Mihail.

La data de 12 ianuarie 2016, a fost depusă la Procuratura Centru o plângere cu privire la atragerea la răspundere a persoanelor culpabile de însușirea mijloacelor bănești.

Astfel în cadrul examinării plângerii, managerul Societății pe Acțiuni "MGM" a confirmat că marfa a fost recepționată de către Enachi Mihail pe motivul că în trecut, Onica Vladimir (tatăl administratorului Societății Comerciale "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată, Onica Dumitru) a încheiat cu Enachi Mihail un contract de împrumut cu care nu s-a achitat și prin preluarea mărfii, și-a recuperat sumele datorate pe contractul de împrumut.

A invocat reclamantul că prin eliberarea mărfii în sumă de 151 800 lei de către Societatea pe Acțiuni "MGM" unei alte persoane neîmputernicite, fără prezentarea actelor necesare care să ateste împuternicirile acestuia de primire a valorilor materiale din numele Societății Comerciale "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată, pârâtul a cauzat prejudicii în sumă de 151 800 lei.

A solicitat reclamantul rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 31 decembrie 2015 și încasarea de la Societatea pe Acțiuni "MGM" a sumei de 151 800 lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 4 760 de lei cu titlu de taxă de stat și încasarea sumei de 12 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Enachi Mihail (f.d. 67 Vol. I).

Prin hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată.

S-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor încheiat la 31 decembrie 2015 între Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni "MGM".

S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni "MGM" în beneficiul Societății Comerciale "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată suma de 151 800 lei și suma de 16 760 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d.85-90 Vol. I).

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni "MGM" și s-a menținut hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi (f.d. 176-182 Vol. I).

La 18 mai 2018 Enachi Mihail, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 185-191 Vol. I).

Prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Enachi Mihail (f.d. 200-204).

La 01 octombrie 2018, Societatea pe Acțiuni ”MGM” (în proces de insolabilitate) a declarat recurs împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 206-208 Vol. I).

Prin decizia din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni ”MGM” (în proces de insolabilitate), s-a casat decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a trimis cauza la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d. 226-233 Vol. I).

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni ”MGM” și cererea de alăturare la apel depusă de Enachi Mihail, s-a casat hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată.

La 19 martie 2019, Societatea Comercială ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mardari Valentin, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Societatea Comercială ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată, în motivarea recursului a menționat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile normelor materiale și anume art. 735 alin. (1), 761 alin. (1), 572 alin. (2), 1389 Cod civil, iar concluziile instanței de apel vin în contradicție cu materialele cauzei.

A relatat că intimatul nu a anexat careva probe ce au confirma probe în susținerea poziției sale.

A specificat că poziția expusă de Societatea pe Acțiuni ”MGM” la rejudecarea cauzei, a fost identică cu aceeași expusă la examinarea inițială în instanța de apel, asupra căreia s-a expus instanța de apel prin decizia din 15 martie 2018, fiind menținută prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Enachi Mihail a fost considerat inadmisibil.

Astfel a invocat recurentul că simpla nemulțumire a părților cu soluția adoptată de instanțele ierarhic inferioare nu poate constitui motiv de apel, iar în conformitate cu art. 386 alin. (2) Codul de procedură civilă, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 29 ianuarie 2019, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Societatea Comercială ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mardari Valentin, la 19 martie 2019, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 21 mai 2019, Societatea pe Acțiuni "MGM" a depus referință la recursul declarat de Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat să fie respins.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mardari Valentin a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile cererii de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mardari Valentin din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

S-a stabilit Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni "MGM", prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 31 decembrie 2015 din motivul neexecutării obligațiilor contractuale și anume livrarea mărfii și încasarea de la Societatea pe Acțiuni "MGM" a sumei de 151 800 lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 4 760 de lei cu titlu de taxă de stat și încasarea sumei de 12 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii.

Deci prima instanță a reținut că la data de 31 decembrie 2015, reclamantul Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată a achitat integral costul mărfii contractuale în sumă de 151 800 lei, îndeplinindu-și astfel obligațiunea de plată, însă pârâtul Societatea pe Acțiuni "MGM", eliberând factura fiscală la 31 decembrie 2015, unde expres era indicat în calitate de transportator Societatea pe Acțiuni "MGM", nu și-a îndeplinit această obligațiune contractuală.

Prima instanță a stabilit că pârâtul nu neagă achitarea mărfii de către Societatea cu Răspundere Limitată "Metgaz", însă a invocat că aceasta a fost eliberată unui angajat al reclamantului – Enachi Mihail.

Astfel prima instanță a concluzionat că pârâtul abuziv a eliberat marfa unei persoane neîmputernicite și prin urmare poartă răspundere contractuală pentru neexecutarea obligației de livrare a mărfii.

Soluția instanței de fond a fost casată prin decizia instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut că Societatea pe Acțiuni ”MGM”, în calitate de vânzător, și-a executat obligațiile contractuale, asumate prin contractul de vânzare-cumpărare din 31 decembrie 2016, respectiv a vândut și a transmis marfa (materiale de construcții) către reprezentantul Societății Comerciale ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată, care a semnat și a ștampilat factura fiscală seria JV nr. 6653124 din 31 decembrie 2015, confirmând astfel faptul predării-primirii mărfii.

Prim urmare, instanța de apel a concluzionat referitor la netemeinicia acțiunii depusă de Societatea Comercială ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea sumei, având în vedere că ambele părți și-au executat obligațiunile contractuale: Societatea pe Acțiuni ”MGM”, în calitate de vânzător a vândut și a transmis marfa (materiale de construcție) către reprezentantul Societății Comerciale ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată, care a primit marfa, fapt confirmat prin factura fiscală, pe care se regăsește semnătura și ștampila cumpărătorului.

Deci instanța de apel a stabilit că speței date nu sunt aplicabile prevederile art. 735 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), care prevede că o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți.

Analizând legalitatea deciziei contestate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel una neîntemeiată.

Conform art. 208 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Conform art. 209 alin. (1) și (2) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), actul juridic pentru care legea sau acordul părților nu stabilește formă scrisă sau autentică poate fi încheiat verbal. Actul juridic care se execută chiar la încheierea lui poate fi încheiat verbal.

Conform art. 666 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridic.

Conform art. 753 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

La caz, s-a constatat că la 31 decembrie 2015, Societatea Comercială ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată a încheiat cu Societatea pe Acțiuni ”MGM” contractul de vânzare-cumpărare a mărfii în sortiment (materiale de construcție), prin care ultima s-a obligat să vândă Societății Comerciale ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată marfă în sortiment în sumă totală de 151 800 lei.

La fel s-a stabilit că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, la data de 31 decembrie 2015 Societatea Comercială ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată a achitat integral costul mărfii în sumă de 151 800 lei, fapt

confirmat prin ordinele de plată nr. 463 din 31 decembrie 2015 în sumă de 73 500 lei și nr. 462 din 31 decembrie 2015 în sumă de 78 300 lei (f.d. 12 Vol. I).

Conform art. 514 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 alin. (2) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 575 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Conform art. 757 alin. (1) lit. a) și c) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), vânzătorul trebuie să predea bunul la data stabilită în contract sau la data care poate fi dedusă din contract; într-un termen rezonabil calculat de la data încheierii contractului, în celelalte cazuri.

Din esența normelor de drept menționate rezultă că, dacă în contractul de vânzare nu este indicată data livrării și nici nu poate fi dedusă din contract, precum și în cazul când nu a fost stabilită o perioadă de livrare a mărfii și nici nu poate fi determinată prin referire la contract, vânzătorul trebuie să predea bunul într-un termen rezonabil, calculat de la data încheierii contractului. Iar dacă în contractul de vânzare-cumpărare părțile nu au stabilit termenul de livrare a mărfii, cumpărătorul are dreptul să pretindă oricând livrarea, iar vânzătorul trebuie să execute obligația de livrare în termen de 7 zile din momentul cererii cumpărătorului.

Din materialele cauzei rezultă că după efectuarea plății și eliberarea facturii fiscale de către Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată (f. d. 11 Vol. I), Societatea pe acțiuni "MGM", în calitate de vânzător urma să livreze marfa contractată cumpărătorului, fiind indicat expres ca transportator Societatea pe Acțiuni "MGM", obligațiune neexecutată de către vânzător.

Conform art. 735 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți.

Conform art. 737 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), rezoluțiunea contractului operează prin declarație scrisă față de cealaltă parte.

După cum s-a stabilit din materialele cauzei, Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată la data de 06 ianuarie 2016 a înaintat Societății pe Acțiuni "MGM" o pretenție, prin care a solicitat restituirea sumei achitată prin ordinele plată nr. 463 din 31 decembrie 2015 în sumă de 73 500 lei și nr. 462 din 31 decembrie 2015 în sumă de 78 300 lei, achitate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare (f.d. 13 Vol. I).

La 14 aprilie 2016, Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată a înaintat Societății pe Acțiuni "MGM" o pretenție, prin care a

solicitat în mod repetat livrarea mărfii contractate în termen de 7 zile din data recepționării somației, iar în cazul în care marfa nu va fi livrată, contractul de vânzare-cumpărare va fi rezolvit cu restituirea sumei de 151 800 lei (f.d.15-16 Vol.I).

Somația în cauză a fost recepționată de Societatea pe Acțiuni "MGM" la data de 19 aprilie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 17 Vol. I).

Prin răspunsul din 19 mai 2016, Societatea pe Acțiuni "MGM" a informat Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată despre faptul că și-a executat obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare din 31 decembrie 2015, respectiv a eliberat marfa (materiale de construcție) către reprezentantul Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată, Enachi Mihail, care a semnat/ștampilat factura fiscală seria JV nr. 6653124 din 31 decembrie 2015, confirmând astfel faptul predării-primirii mărfii (f.d.18 Vol.I).

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că Societatea pe Acțiuni "MGM", în calitate de vânzător și-a executat obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare din 31 decembrie 2015 și a transmis marfa indicată în contract (materiale de construcție) către Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată, recepționată de reprezentantul ultimei, Enachi Mihail, care a semnat și a aplicat ștampila pe factura fiscală.

La caz, Colegiul menționează că la 12 ianuarie 2016, administratorul Societății Comerciale "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată, Onica Dumitru a depus la Procuratura Centru municipiul Chișinău o plângere, prin care a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor culpabile de însușirea mijloacelor bănești (f.d. 20-21 Vol. I).

Astfel prin încheierea Inspectoratului de Poliție Centru din 01 martie 2016, s-a stabilit că la 31 decembrie 2015 petiționarul Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată a transferat în adresa Societății pe Acțiuni "MGM" suma de 151 800 lei pentru procurarea materialelor de construcție, iar în baza transferului dat a fost eliberat factura fiscală seria JV nr. 6653124 și încercătura, pe care a primit-o Enachi Mihail (f.d. 32 Vol. I).

Totodată, în cadrul examinării faptelor expuse în plângere, s-a stabilit că materialele de construcție nu au ajuns în adresa Societății Comerciale "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată, iar Enachi Mihail, fiind audiat pe marginea cazului dat, a declarat că între dânsul și tatăl administratorului Societății Comerciale "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată (Onica Vladimir) au existat contracte de împrumut din 17 septembrie 2013 și 21 septembrie 2011, iar materialele de construcție le-a luat în contul datoriei date.

Având în vedere cele menționate supra, instanța de apel eronat a concluzionat că Societatea Comercială "Metgaz Service" Societate cu Răspundere Limitată a recepționat marfa (materiale de construcție), iar Societatea pe Acțiuni "MGM" la rândul său și-a executat obligațiunile contractuale de transmitere a mărfii.

Or, Societatea Comercială ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată nu poartă răspundere pentru obligațiile persoanelor terțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În prezența circumstanțelor stabilite, Colegiul consideră că prima instanță întemeiat a concluzionat că Societatea pe Acțiuni ”MGM” abuziv a eliberat marfa unei persoane neîmputernicite, din care considerente poartă răspundere contractuală pentru neexecutarea obligației de livrare a mărfii și prin urmare corect a aplicat prevederile art. 735 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019).

Astfel Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Societatea Comercială ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mardari Valentin, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea Comercială ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mardari Valentin.

Se casează decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială ”Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni ”MGM” cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Dumitru Mardari