

DECIZIE

22 mai 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Ion Lipcean,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Lipcean
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea
încălțării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești,
repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin
care s-a respins cererea privind corectarea erorii din decizia Curții de Apel
Chișinău din 30 iunie 2015,

c o n s t a t ă :

La 17 septembrie 2014 Ion Lipcean a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, solicitînd constatarea
încălțării dreptului la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu nr.
2-2036/11 din 19 septembrie 2011, emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău,
încasarea prejudiciului material în mărime de 3164 de lei, prejudiciul moral în
mărime de 150 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015 s-a
admis parțial acțiunea, s-a constatat faptul încălțării dreptului lui Ion Lipcean la
executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și s-a încasat din contul
statului în beneficiul lui Ion Lipcean suma de 3164 de lei cu titlu de prejudiciu
material, suma de 15 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în total suma de
18164 de lei – prejudicii cauzate în urma încălțării dreptului la executarea în
termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 s-a respins cererea de
apel declarată Ion Lipcean ca lipsită de temeii.

S-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărîrea
Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015, în partea prin care au
fost admise parțial cerințele lui Ion Lipcean, cu adoptarea în această parte a unei

hotărâri noi prin care s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Lipcean împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului lui Lipcean Ion la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești de încasare a datoriei de la ÎCS „Shell-Farma” SRL în sumă de 334 050 de lei, încasarea din contul statului în beneficiul lui Lipcean Ion a prejudiciului material în sumă de 3164 de lei, a prejudiciului moral în sumă de 15 000 de lei, iar în total 18 164 de lei – prejudicii cauzate în urma încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În rest hotărârea instanței de fond s-a menținut.

Prin decizia din 20 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Ion Lipcean și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lipcean Ion împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 01 iulie 2016 Ion Lipcean în temeiul art. 249 Cod de procedură civilă, a depus cerere de corectare a erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 și anume în dispozitivul deciziei să fie introdusă sintagma „în parte” ceea ce se referă la casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015 privind încasarea prejudiciului material și prejudiciul moral de 18 164 de lei.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Ion Lipcean privind corectarea erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015.

La 22 decembrie 2017, Ion Lipcean a declarat recurs împotriva încheierii din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea deciziei privind corectarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 prin introducerea sintagmei „în parte” ceea ce se referă la casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015 privind încasarea prejudiciului material și prejudiciul moral de 18 164 de lei.

În susținerea recursului a indicat că este o eroare tehnică, și anume odată ce instanța de apel a menținut o parte din hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015, aceasta s-ar referi la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, deoarece pretenția de încasare a prejudiciului moral s-a respins în mod expres. Or instanța de fond doar aceste două cerințe le-a admis.

A menționat că prin decizia din 30 iunie 2015 instanța de apel a respins apelul recurentului și a admis apelul intimatului, a dispus casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, adoptând o hotărâre nouă prin care a respins acțiunea reclamantului, și aici ar trebui să fie indicat în dispozitivul deciziei „în partea” încasării prejudiciului material și parțial prejudiciul moral, dar constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești s-ar menține așa cum este de fapt indicat în dispozitiv. Curtea de Apel Chișinău însă nu a precizat ce anume menține din dispozitivul hotărârii primei instanțe.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la proces la data de 07 decembrie

2017 (f.d. 199), lipsind însă date privind recepționarea acesteia. Astfel, recursul lui Ion Lipcean înregistrat la 22 decembrie 2017 (f.d. 214) a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Ion Lipcean, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de corectare a erorii din următoarele motive.

Prin prisma art. 249 al Codului de procedură civilă după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice, însă la cererea participanților la proces, corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele cauzei rezultă că Ion Lipcean a înaintat cerere de corectare a erorii strecurate în decizia din 30 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău și anume dînsul consideră că s-a admis o eroare tehnică în decizie, deoarece instanța de apel a menținut o parte din hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 21 ianuarie 2015 fără a preciza ce anume se menține. Din acest considerent în dispozitiv e necesară introducerea sintagmei „în parte”, ceea ce se referă la casarea hotărîrii din 21 ianuarie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău privind încasarea prejudiciului material și prejudiciului moral de 18 164 de lei.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Ion Lipcean privind corectarea erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015.

Instanța de recurs constată ca fiind corectă soluția instanței de apel, având în vedere că decizia din 30 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu conține greșeli sau omisiuni care țin de nume, calitate procesuală, erori materiale sau de calcul evidente or, prin cererea depusă de Ion Lipcean se solicită modificarea deciziei și nu corectarea erorilor.

Argumentul recurentului Ion Lipcean că din motivul că Curtea de Apel Chișinău nu a indicat expres ce anume se menține din hotărîrea primei instanțe, urmează a fi indicat în dispozitivul deciziei că acțiunea reclamantului se respinge „în partea” încasării prejudiciului material și parțial prejudiciul moral, dar constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești s-ar menține, Colegiul îl apreciază ca neîntemeiat, or neclaritatea textului deciziei pentru recurent, nu poate fi apreciată ca eroare tehnică admisă în actul judecătoresc a instanței de apel, constituind de fapt o interpretare greșită a sensului art. 249 Cod de procedură civilă.

Totodată Colegiul subliniază faptul că legalitatea și corectitudinea deciziei din 30 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost verificată de Curtea Supremă de Justiție, emițând în acest sens o decizie irevocabilă pe caz.

Raportând circumstanțele cauzei la normele legale, Colegiul reține că cererea lui Ion Lipcean cu privire la corectarea erorii strecurate în decizia din 30 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu cade sub incidența prevederilor menționate și urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ion Lipcean.

Se menține încheierea din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Lipcean împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh