

Dosarul nr.2r-274/2019

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (V. Railean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Cotorobai, I. Țurcan, M. Anton)

DECIZIE

22 mai 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Igor Berlinschi privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 25 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel declarate de către avocatul stagiar Natalia Covaliov în interesele Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 07 decembrie 2017, Î.M. „Moldcell” S.A. prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Berlinschi privind încasarea datoriei contractuale în sumă de 7053,59 de lei, a taxei de stat achitate la depunerea cererii în judecată în sumă de 270 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 de lei.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Moldcell” S.A. împotriva lui Berlinschi Igor cu privire la încasarea datoriei, s-a respins ca neîntemeiată.

La 30 octombrie 2018, Î.M. „Moldcell” S.A., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 septembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul stagiar Natalia Covaliov în interesele Î.M. „Moldcell” S.A., ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să

declare apel, și s-a remis avocatului stagiar Natalia Covaliov cererea de apel cu toate anexele prezentate.

La 15 martie 2019, Î.M. „Moldcell” S.A., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 25 ianuarie 2019, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel greșit a constatat faptul că avocatul Natalia Covaliov nu a avut împuterniciri de a declara apel, deși la materialele cauzei este anexat mandatul cu indicarea tuturor împuternicirilor prevăzute de art.81 Cod de procedură civilă. Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat legea, deoarece conform recomandării nr.22 a Curții Supreme de Justiție în cazul în care avocatul acționează din numele unei persoane, fiind împuternicit de o altă persoană, ultima acționînd în baza procurii și care a semnat mandatul avocatului, acesta este în drept să reprezinte persoana respectivă.

A menționat că la materialele cauzei este anexată procura eliberată de Î.M. „Moldcell” S.A. potrivit căreia a împuternicit SRL „Incaso” de a dispune atît de dreptul de a reprezenta interesele beneficiarului în instanța de judecată, de a semna și depune acțiunea în instanța de judecată, precum și de dreptul de substituie a drepturilor stabilite prin procură. Avocatul Natalia Covaliov conform contractului de asistență juridică încheiat cu SRL „Incaso” a fost împuternicit să reprezinte interesele Î.M. „Moldcell” S.A., inclusiv avînd dreptul de a semna și a depune dosarul în judecată, fapt confirmat prin împuternicirile acordate pe verso-ul mandatului de avocat.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 ianuarie 2019 și expediată în adresa părților la proces la 05 martie 2019 (f.d. 88-89).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 15 martie 2019.

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Î.M. „Moldcell” S.A., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În acest sens, a constatat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

În cauza *Bellet vs Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie corect și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Conform art. 358 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârile pronunțate în primă instanță de judecătoria pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

Din actele cauzei s-a stabilit că, prin hotărârea din 24 septembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Moldcell” S.A. împotriva lui Berlinski Igor cu privire la încasarea datoriei, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 69).

Potrivit art. 360 alin. (1) lit.b) Cod de procedură civilă, sînt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, iar art.365 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Astfel la 30 octombrie 2018, Î.M. „Moldcell” S.A., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 septembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, la cerere fiind anexat mandatul avocațial din 28 septembrie 2018 (f.d. 77-78).

Conform art. 365¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

Necăținnd la circumstanțele expuse mai sus, instanța de apel verificînd cererea de apel depusă de Î.M. „Moldcell” S.A., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, prin încheierea din 25 ianuarie 2019 a dispus în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, restituirea cererii de apel declarată de către avocatul stagiar Natalia Covaliov în interesele Î.M. „Moldcell” S.A., ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, și a remis avocatului stagiar Natalia Covaliov cererea de apel cu toate anexele prezentate (f.d. 84-87).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a emis încheierea din 25 ianuarie 2019, cu încălcarea normelor de drept procedural.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de apel nemotivată a fost depusă de către

avocatul Eugeniu Bujoreanu, în numele Î.M. „Moldcell” S.A. (f.d. 78), la cerere fiind anexat mandatul avocațial seria MA nr.1353682 din 28 septembrie 2018 pe numele acestuia (f.d. 77), pe când Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 25 ianuarie 2019 restituie apelul declarat de către avocatul stagiar Natalia Covaliov, în interesele Î.M. „Moldcell” S.A., ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, care nici nu a contestat cu apel hotărârea din 24 septembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Aici, Colegiul menționează că avocatul Natalia Covaliov conform materialelor dosarului la 20 decembrie 2017 a semnat și a expediat în numele Î.M. „Moldcell” S.A. la Judecătoria Căușeni, sediul Central doar cererea de chemare în judecată împotriva lui Igor Berlinschi privind încasarea datoriei contractuale, însă nu a contestat cu apel hotărârea din 24 septembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central pe marginea cazului dat.

Necățînd la aceasta instanța de apel în încheierea contestată s-a expus referitor la cererea de apel ca fiind depusă din numele avocatului stagiar Natalia Covaliov, dar nu asupra întrunirii exigențelor prevăzute de lege referitor la cererea de apel depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesul Î.M. „Moldcell” S.A.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată o eroare procedurală admisă de către instanța de apel în procesul examinării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel depuse de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesul Î.M. „Moldcell” S.A., și pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, se impune casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2019.

Instanța de recurs menționează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de apel, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea contestată și a restitui prezenta cauză pentru rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Î.M. „Moldcell” S.A., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se casează încheierea din 25 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Igor Berlinschi privind încasarea

datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh