

DECIZIE

22 mai 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de Organizația de Microfinanțare „Credits 2 All”
Societate cu Răspundere Limitată, în proces de reorganizare, reprezentată de
avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Microfinanțare „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de
reorganizare împotriva lui Alexandr Angan privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău privind
restituirea cererii de apel declarată de către avocatul stagiar Natalia Covaliov în
interesele Organizației de Microfinanțare „Credits 2 All” Societate cu Răspundere
Limitată, în proces de reorganizare, ca fiind depusă de o persoană care nu este în
drept să declare apel,

c o n s t a ț ă :

La 11 octombrie 2018, S.R.L. „Credits 2 All” prin intermediul avocatului
Natalia Covaliov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr
Angan privind încasarea datoriei contractuale în sumă de 9000 de lei, a taxei de
stat achitate la depunerea cererii în judecată în sumă de 294 de lei și cheltuielile de
asistență juridică în mărime de 1000 de lei.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,
cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Credits 2 All” împotriva lui
Alexandr Angan cu privire la încasarea sumei, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Alexandr Angan în beneficiul S.R.L. „Credits 2 All” datoria
în sumă de 4000 de lei, comisionul în sumă de 1200 de lei, precum și cheltuielile
de judecată sub formă de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii
proporțional pretențiilor admise în sumă de 270 de lei și sub formă de cheltuieli de
asistență juridică micșorate în cuantum de 500 de lei.

La 04 ianuarie 2019, S.R.L. „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 07 decembrie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul stagiar Natalia Covaliov în interesele S.R.L. „Credits 2 All”, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, și s-a remis avocatului stagiar Natalia Covaliov cererea de apel cu toate anexele prezentate.

La 28 martie 2019, S.R.L. „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel greșit a constatat faptul că avocatul Natalia Covaliov nu a avut împuterniciri de a declara apel, deși la materialele cauzei este anexat mandatul cu indicarea tuturor împuternicirilor prevăzute de art.81 Cod de procedură civilă. Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat legea, deoarece conform recomandării nr.22 a Curții Supreme de Justiție în cazul în care avocatul acționează din numele unei persoane, fiind împuternicit de o altă persoană, ultima acționând în baza procurii și care a semnat mandatul avocatului, acesta este în drept să reprezinte persoana respectivă.

A menționat că la materialele cauzei este anexată procura eliberată de S.R.L. „Credits 2 All” potrivit căreia a împuternicit pe SRL „Incaso” de a dispune atât de dreptul de a reprezenta interesele beneficiarului în instanța de judecată, de a semna și depune acțiunea în instanța de judecată, precum și de dreptul de substituie a drepturilor stabilite prin procură. Avocatul Natalia Covaliov conform contractului de asistență juridică încheiat cu SRL „Incaso” a fost împuternicit să reprezinte interesele S.R.L. „Credits 2 All”, inclusiv având dreptul de a semna și a depune dosarul în judecată, fapt confirmat prin împuternicirile acordate pe verso-ul mandatului de avocat.

A specificat că în conformitate cu procura din 28 iunie 2016 eliberată în baza contractului de prestare serviciu de recuperare a creanțelor nr.1606286079 din 28 iunie 2016, S.R.L. „Credits 2 All” a împuternicit SRL „Incaso” de a o reprezenta în raport cu instanțele de judecată de toate nivelurile, va desemna avocați și va semna oriunde va fi necesar, semnătura SRL „Incaso” fiind opozabilă S.R.L. „Credits 2 All”.

Consideră că S.R.L. „Credits 2 All” nu este reprezentată în instanța de judecată, de o altă persoană juridică, ci de avocatul Natalia Covaliov, în baza mandatului, împuternicirile căruia au fost semnate de administratorul SRL „Incaso”, Veaceslav Mîrza, care acționa în temeiul procurii.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 februarie 2019 și expediată în adresa părților la 11 martie 2019 (f.d. 51), însă nu este prezentă confirmarea recepționării încheierii de către părțile la proces.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 28 martie 2019.

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de S.R.L. „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În acest sens, a constatat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

În cauza *Bellet vs Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie corect și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Conform art. 358 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârile pronunțate în primă instanță de judecătorii pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

Din actele cauzei s-a stabilit că, prin hotărârea din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a dispus încasarea din contul lui Alexandr Angan în beneficiul S.R.L. „Credits 2 All” datoria în sumă de 4000 de lei, comisionul în sumă de 1200 de lei, precum și cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii proporțional pretențiilor admise în sumă de 270 de lei și sub formă de cheltuieli de asistență juridică micșorate în cuantum de 500 de lei (f.d. 31, 37-40).

Potrivit art. 360 alin. (1) lit.b) Cod de procedură civilă, sînt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, iar art.365 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Astfel la 04 ianuarie 2019, S.R.L. „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, la dosar fiind anexat mandatul avocațial din 04 septembrie 2018 (f.d. 5, 35-36).

Conform art. 365¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre

examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

Necătfînd la circumstanțele expuse mai sus, instanța de apel verificînd cererea de apel depusă de S.R.L. „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, prin încheierea din 21 februarie 2019 a dispus în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, restituirea cererii de apel declarată de către avocatul stagiar Natalia Covaliov în interesele S.R.L. „Credits 2 All”, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, și a remis avocatului stagiar Natalia Covaliov cererea de apel cu toate anexele prezentate (f.d. 47-50).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a emis încheierea din 21 februarie 2019, cu încălcarea normelor de drept procedural.

Potrivit art.75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de chemare în judecată, cît și cererea de apel nemotivată a fost depusă de către avocatul Natalia Covaliov, în numele S.R.L. „Credits 2 All” (f.d. 1-3, 35-36), la dosar fiind anexat mandatul avocațial seria MA nr.1343599 din 04 septembrie 2018 pe numele acesteia (f.d. 5).

În conformitate cu art. 80 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

La caz, Colegiul a stabilit că prin procura nr.1 din 05 iulie 2018, S.R.L. „Credits 2 All” a împuternicit SRL „Incaso” de a-i reprezenta interesele în procedurile de revendicare a banilor și/sau bunurilor de la debitori conform contractului nr.1606286079 din 28 iunie 2016. În procură au fost specificate toate drepturile care i le acordă S.R.L. „Credits 2 All” mandatarului SRL „Incaso”. Procura este cu drept de substituie, mandatarul avînd dreptul să delege împuternicirile sale oricărei alte persoane fizice și/sau juridice, să numească și să substituie reprezentanți, să atragă la realizarea mandatului avocați, cu dreptul de a semna mandate avocaționale (f.d. 15).

Avînd în vedere că prin procura nr.1 din 05 iulie 2018 SRL „Incaso” i s-a permis atragerea terților la realizarea mandatului, cu dreptul de a semna inclusiv și mandate avocaționale, semnătura fiindu-i opozabilă beneficiarului S.R.L. „Credits 2 All”, SRL „Incaso” a împuternicit avocatul Natalia Covaliov în temeiul contractului de asistență juridică nr.2-09/2014 din 01 septembrie 2014 să acorde asistență juridică în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 a Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se înserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Totodată, pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar, prevede că, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Colegiul a constatat că la dosar este depus mandatul seria MA nr.1343599 din 04 septembrie 2018 pe numele avocatului Natalia Covaliov, semnat de către SRL „Incaso”, care acționează în interesele mandantului S.R.L. „Credits 2 All”. Pe versoul mandatului sunt indicate expres împuternicirile prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă, inclusiv și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 5), pe când Curtea de Apel Chișinău eronat a stabilit că pe versoul mandatului nu sunt inserate excepțiile stipulate la art.81 Cod de procedură civilă, și anume dreptul de a declara apel, fiind efectuată doar mențiunea de a dispune de toate drepturile din art.81 Cod de procedură civilă.

Mai mult, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău greșit a stabilit că avocatul Natalia Covaliov, este avocat stagiar or, în mandat este indicat că dînsa profesază în temeiul licenței nr.2344 din 28 decembrie 2011.

Concluzionând cele expuse, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate argumentele recurentului, soluția instanței de apel fiind în contradicție cu materialele dosarului, or avocatul Natalia Covaliov a acționat în baza mandatului (f.d. 5), fiind împuternicită expres conform excepțiilor stabilite la art.81 Cod de procedură civilă, cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

Fiind admisă o eroare în procesul examinării chestiunii punerii pe rol a cererii

de apel depuse de avocatul Natalia Covaliov în interesul S.R.L. „Credits 2 All”, și anume aprecierea împuternicirilor avocatului Natalia Covaliov la depunerea cererii de apel și pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, se impune casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2019.

Instanța de recurs menționează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de apel, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea contestată și a restitui prezenta cauză pentru rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Organizația de Microfinanțare „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se casează încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de reorganizare împotriva lui Alexandr Angan privind încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh