

Dosarul nr. 3ra-586/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud: Iu. Movilă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, Iu. Cimpoi, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Natalia Balan,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Natalia Balan împotriva Direcției Generale Educație a Consiliului raional Orhei,
intervenient accesoriu Svetlana Marcenco, cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de către Natalia Balan și a fost menținută hotărârea din 25
septembrie 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La data de 04 ianuarie 2018, Natalia Balan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Direcției Generale Educație a Consiliului raional Orhei, intervenient accesoriu
Svetlana Marcenco, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 23 noiembrie 2012, prin
ordinul nr. 412-p al Ministerului Educației al RM a fost angajată în funcția de director al
IP Liceul „Vasile Lupu” din s. Susleni, r. Orhei, în care a activat până la 22 noiembrie
2017.

După expirarea termenului contractului individual de muncă, a fost anunțat concurs
pentru ocuparea funcției de director conform Regulamentului cu privire la organizarea și
desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în
instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul Ministrului Educației nr. 163 din
23 martie 2015. Concursul a fost organizat de Direcția Generală Educație a Consiliului
raional Orhei prin ordin și publicat pe pagina web a instituției, precum și în publicația
regională independentă „Opinia Liberă”.

La concurs au fost depuse și admise trei dosare ale candidaților: Natalia Balan,
Svetlana Marcenco și Elena Popa.

A invocat că potrivit art. 16 din Regulament, candidații pentru ocuparea funcției
de director/director adjunct al instituției de învățământ depun personal sau prin

reprezentant (la cancelaria organizatorului concursului), prin poștă sau prin e-mail, în termen de 30 de zile calendaristice din ziua publicării anunțului, dosarul de concurs care cuprinde următoarele acte obligatorii: cererea de participare la concurs, al cărei model este specificat în anexa nr.1 la prezentul Regulament; copia actului de identitate; copia/copiile actului/actelor de studii; copia carnetului de muncă; certificatul eliberat de Inspectoratul Școlar Național în baza rezultatelor unui test scris de evaluare psihologică și a competențelor juridice, economice, administrative, financiare, manageriale și de gestiune a relațiilor interumane; curriculum vitae perfectat după modelul Europass, al cărui model este specificat în anexa nr.2; certificatul medical care atestă faptul că persoana este aptă din punct de vedere medical, fizic și neuropsihic, pentru exercitarea funcției; cazierul judiciar sau declarația pe propria răspundere; proiectul planului de dezvoltare a instituției pentru 5 ani.

A menționat că despre rezultatele concursului a fost informată la data de 06 noiembrie 2017 în formă verbală, aflând astfel că nu a câștigat concursul, punctajul ei final fiind de 10.97, iar al Svetlanei Marcenco - 11.00, ultima fiind desemnată câștigătoarea concursului.

Reclamanta nu este de acord cu rezultatele concursului, deoarece membrii comisiei au ignorat intenționat pregătirea ei profesională, deținând grad didactic superior și grad II managerial.

De asemenea, au fost admise încălcări la evaluarea curriculum vitae, care se realizează prin contrapunerea datelor din curriculum vitae la criteriile de evaluare inserate în fișa de evaluare, al cărei model este specificat în anexa nr.3 din Regulament. În fișa de evaluare (anexa nr.3) nu au fost oferite de comisie punctele pentru criteriul de evaluare la p.2 (2.6) și p.3 (3.1).

A afirmat că membrii comisiei nu au luat în considerație faptul că a scris publicații în țară și peste hotare, care au avut o apreciere respectivă în cercul profesional. Publicațiile au un caracter didactic cu tema: „Promovarea valorilor naționale în cadrul lecțiilor de istorie” publicată în antologia de lucrări Etic și Estetic în actul didactic, editura Alfa, Piatra Neamț și publicația „Problemele globale ale secolului 21”, scrisă în cartea „Educația toleranței și cetățeniei democratice prin intermediul istoriei” a. 2006.

La fel, comisia nu a luat în considerație nici faptul că a atras investiții în comunitate și anume, un proiect comunitar în formă de grant cu titlul „Integrarea copiilor cu dizabilități în școlile generale” oferit de Fondul de Investiții Sociale din Moldova, în valoare de 2 065 091,04 lei, prin acordul de grant nr. IFB-F-10832-PFIRD pentru implementarea subproiectului 4017 din 19 iunie 2016 semnat de Primăria s. Susleni și Direcția Generală Educație Orhei.

A susținut că, în curriculum vitae la capitolul „informații generale” au fost indicate publicațiile și proiectele elaborate și implementate de către aceasta, însă, membrii comisiei nu au notat în fișa de evaluare la p.2 (2.6) și p.3 (3.1.) cu puncte. În cazul în care comisia atribuia punctaje la criteriile de evaluare sus-menționate, punctajul ei final urma să fie de 11,27 și prin urmare, avea să fie desemnată câștigătoarea concursului.

A indicat că la data de 27 noiembrie 2017 a depus cerere prealabilă la Direcția Generală Educație a Consiliului raional Orhei, prin care a solicitat anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției de director al IP Gimnaziul Vasile Lupu din s.

Susleni, rmlul Orhei din 06 noiembrie 2017.

Totodată, la data de 15 noiembrie 2017 a remis prin poștă contestație în adresa Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al RM, iar la 20 decembrie 2017 a recepționat procesul-verbal din 11 decembrie 2017 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației depuse de către Natalia Balan privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Gimnaziului „Vasile Lupu” din s. Susleni, rmlul Orhei, prin care a fost respinsă solicitarea privind repunerea în termenul de contestare a concursului și a fost declarată inadmisibilă contestația depusă din motivul depășirii termenului regulamentar.

A declarat că la data de 12 decembrie 2017, Direcția Generală Educație i-a comunicat că este în imposibilitate de a-i face cunoștință cu materialele, deoarece au fost remise la Ministerul Educației, Culturii și Cercetării.

Ulterior, la 26 decembrie 2017 a primit răspunsul Direcției Generale Educație a Consiliului raional Orhei, prin care i-au fost transmise copiile documentelor solicitate, fără însă a se expune asupra cerinței de anulare a rezultatelor concursului.

A solicitat anularea procesului-verbal și a hotărârii comisiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al IP Gimnaziul „Vasile Lupu” din s. Susleni, rmlul Orhei din 06 noiembrie 2017, ca fiind ilegale, anularea ordinului din 23 noiembrie 2017 cu privire la numirea Svetlanei Marcenco în funcția de director al IP Gimnaziul „Vasile Lupu” din s. Susleni, rmlul Orhei, declararea nulă a concursului cu obligarea pârâtei să organizeze și să desfășoare concursul pentru ocuparea funcției de director al IP Gimnaziul „Vasile Lupu” și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea depusă de Natalia Balan a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Natalia Balan și a fost menținută hotărârea din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au constatat că, concursul pentru ocuparea funcției de director al IP Gimnaziul „Vasile Lupu” s. Susleni a fost desfășurat cu respectarea prevederilor legale, nefiind constatate temeiuri pentru anularea procesului-verbal și a deciziei Comisiei de concurs din 06 noiembrie 2017.

La data de 25 martie 2019, Natalia Balan a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele prezentate de părți.

Recurenta a afirmat că, membrii comisiei de concurs intenționat nu au evaluat-o și nu au aplicat punctajele la criteriile „elaborarea proiectelor comunitare” și „publicații cu caracter didactic”, necătând la faptul că în CV-ul ei au fost anexate informații și probe clare cu privire la denumirea publicației, anul și locul publicării, fiind descrise cele șase proiecte contractate de recurentă și implementate în comunitate.

A susținut că instanța de apel eronat a apreciat că a fost punctată cu 0,2 puncte pe

proiectul „Etic și estetic în anul didactic” ediția I și II Liceul Tehnologic Petricani, județul Neamț, România 2014-2015 și proiectul „Integrarea copiilor cu dizabilități în școlile generale”, sponsorizat de FISM în valoare de 100 000 de dolari SUA, noiembrie 2016-iulie 2017. Or, „Etic și estetic în anul didactic” nu este un proiect, dar o publicație, pentru care nu a fost punctată, fapt confirmat prin fișa de evaluare.

A declarat că nu are obiecții față de cele 0,2 puncte la categoria „proiecte educaționale”, iar instanțele de judecată nu trebuie să-i atribuie punctajul de la proiectele educaționale și pentru proiectele comunitare.

Prin referința depusă la 08 mai 2019, Direcția Generală Educație a Consiliului raional Orhei a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede astfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 31 ianuarie 2019.

Decizia instanței de apel redactată integral a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău la 04 martie 2019 și a fost expediată în adresa părților la data de 06 martie 2019, potrivit scrisorii de însoțire nr. 2629 (f.d. 134, volumul II), la dosar lipsind date cu privire la recepționarea acesteia de către recurentă.

Astfel, recursul, depus la data de 25 martie 2019 de către Natalia Balan, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Natalia Balan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la

fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de Natalia Balan asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Natalia Balan, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Natalia Balan se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu