

ÎNCHEIERE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Răzeșu, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii judecătorii Iulia Cimpoi, Natalia Simciuc, Nicolae Craiu și executorul judecătoresc Radu Ciuchitu cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil al cauzelor și la executarea în termen rezonabil a încheierii judecătorești și a titlului executoriu eliberat în baza încheierii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, la o altă instanță de judecată egală în grad

constată:

La 5 martie 2018, Nicolae Răzeșu, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii judecătorii Iulia Cimpoi, Natalia Simciuc și Nicolae Craiu cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil al cauzelor și la executarea în termen rezonabil a încheierii judecătorești și a titlului executoriu eliberat în baza încheierii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 8 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, a fost respinsă acțiunea.

La 13 iunie 2018, Nicolae Răzeșu, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă a declarat apel împotriva hotărârii din 8 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central.

Prin încheierea din 27 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Răzeșu întru determinarea competenței uni alte instanțe de același nivel pentru examinarea cererii de apel a lui Nicolae Răzeșu împotriva hotărârii din 8 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central.

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituită cauza Curții de Apel Chișinău spre examinare în ordine de apel.

Prin decizia din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Nicolae Răzeșu, casată integral hotărârea primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atras în proces executorul judecătoresc Radu Ciuchitu în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost constatată încălcarea dreptului lui Nicolae Răzeșu la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile, aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău în perioada 28 decembrie 2015 – 24 septembrie 2018, dosarul nr. 2-890/15, la acțiunea lui Mihail Vlas împotriva lui Nicolae Răzeșu și alții cu privire la anularea titlului executoriu.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 1 martie 2019, Nicolae Răzeșu, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 21 martie 2019, Ministerul Justiției al RM a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a fost ridicată de la examinare în ordine de apel cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Răzeșu și expediată la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare într-o altă instanță de apel.

Drept temei de strămutare, Curtea de Apel Chișinău a invocat că parte în proces în calitate de intervenienți accesorii figurează inclusiv și judecătorii Curții de Apel Chișinău Iulia Cimpoi și Natalia Simciuc.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în încheierea vizată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alineatului (4) al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Prin prisma normelor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în încheierea din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, în sensul că prin cererea de chemare în judecată judecătorii Curții de Apel Chișinău Iulia Cimpoi și Natalia Simciuc au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii, iar acest fapt ar servi ca o

circumstanță ce în mod obiectiv ar putea trezi bănuiele la nepărtinirea judecătorilor, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad.

În susținerea opiniei enunțate se va reține că reieșind din obiectul prezentului litigiu, care îl constituie constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil al cauzelor și la executarea în termen rezonabil a încheierii judecătorești și a titlului executoriu eliberat în baza încheierii și repararea prejudiciului cauzat, la caz au relevanță prevederile art. 3 alin. (1) din Legea cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, care direct indică că, cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare cerere de chemare în judecată) se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și *se examinează de un alt complet de judecată decât cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.*

Astfel, în interpretarea corectă a prevederilor legale menționate este de înțeles că la examinarea cauzelor înaintate în sensul Legii enunțate, au fost instituite restricții doar în privința completului de judecată care a examinat cauza în care se pretinde încălcarea.

Prin urmare, deși reclamantul a indicat în cererea de chemare în judecată ca intervenienți accesorii judecătorii Curții de Apel Chișinău Iulia Cimpoi și Natalia Simciuc, în speță nu există motive întemeiate care ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Iulia Cimpoi și Natalia Simciuc, precum și prejudicierea intereselor justiției.

Mai cu seamă că la caz, prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost deja soluționată chestiunea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță, la bază fiind aceleași temeuri, cauza fiind însă restituită Curții de Apel Chișinău spre examinare în ordine de apel.

În acest context Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cauza pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Răzeșu, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii judecătorii Iulia Cimpoi, Natalia Simciuc, Nicolae Craiu și executorul judecătoresc Radu Ciuchitu cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil al cauzelor

și la executarea în termen rezonabil a încheierii judecătorești și a titlului executoriu eliberat în baza încheierii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată se restituie pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari