

prima instanță V. Gîscă

dosarul nr. 2rh-318/13

instanța de apel N. Budăi, N. Craiu, M. Guzun

instanța de recurs V. Doagă, N. Clima, Iu. Oprea, E. Covalenco, I. Corolevschi

Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima, Iuliana Oprea,

Andrei Harghel, Ion Corolevschi

examinând cererile de revizuire depus de Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 112 și Elena Donos, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Donos împotriva Societății pe acțiuni „Apă Canal Chișinău”, Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 112, intervenientul accesoriu Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologiei și Protecția Consumatorilor cu privire la anularea facturilor și obligarea încheierii contractului de furnizare a apei potabile, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2013, prin care a fost admis recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 05 mai 2011 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 30 aprilie 2008, Elena Donos a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 112, intervenientul accesoriu Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologiei și Protecția Consumatorilor cu privire la anularea facturii nr. AP 1325919 din 12 august 2008 și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Elena Donos a indicat că prin factura AP „nr. 1325919 din 12 martie 2008 înaintată spre plată de SA „Apă-Canal Chișinău” i-a fost impusă spre plată suma de 45,63 lei pentru prestarea serviciilor de apă și canalizare în volum de 9m³, inclusiv conform indicațiilor contorului – 5m³ și cota parte de 4m³.

A mai indicat că impunerea spre plată a cotei de 4m³ apă rece este ilegală și contravine reglementărilor în vigoare. Cota respectivă a fost calculată de către președintele CCL nr. 112 și impusă spre plată de către SA „Apă-Canal Chișinău”. Indică că astfel de cote sunt impuse spre plată lunar, iar asupra ilegalității acestor cote s-a expus Serviciul Standardizare și Metrologie a Republicii Moldova prin scrisoarea nr. 35-3/2-104-525 din 03 aprilie 2008.

La cererea prealabilă din 22 martie 2008 expediată SA „Apă-Canal Chișinău” și Președintelui CCL nr. 112, prin care a solicitat anularea facturii și înaintarea unei noi facturi indicând consumul real de apă rece utilizată conform datelor contorului, Elena Donos nu a primit nici un răspuns.

Cere Elena Donos anularea facturii cu nr. AP 1325919 din 12 august 2008 și repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

La 23 mai 2008, Elena Donos a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 112, intervenientul accesoriu Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologiei și Protecția Consumatorilor cu privire la anularea facturii nr. AP 1385962 din 10 aprilie 2008 și repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 iunie 2008 acțiunile depuse de Elena Donos au fost conexe într-o singură procedură.

Ulterior, Elena Donos și-a concretizat pretențiile solicitând suplimentar și obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” să încheie cu consumatorul un contract individual de furnizare a apei potabile.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2009 acțiunea a fost admisă parțial. Au fost anulate facturile de plată pentru consumul de apă AP cu nr. 1385962 din 10 aprilie 2008 în sumă de 76,05 lei și AP nr. 1274319 din 08 februarie 2008 în sumă de 4056 lei, emise de SA „Apă-Canal Chișinău”. A fost încasat de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul Elenei Donos cheltuielile de judecată în mărime de 172 lei și 100 lei în vederea reparării prejudiciului moral. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2009 a fost admis apelurile declarate de către SA „Apă-Canal Chișinău” și Elena Donos, casată hotărârea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 mai 2011 acțiunea Elenei Donos a fost admisă integral. Au fost declarate nule facturile AP 1325919 din 12 august 2008 și AP nr. 1385962 din 10 aprilie 2008 pe numele reclamantei Elena Donos. A fost obligată SA „Apă-Canal Chișinău” să încheie cu consumatorul Elena Donos un contract individual de furnizare a apei potabile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2013 a fost admis recursul declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău”, casate hotărârile judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 15 octombrie 2013 CCL nr. 112 a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de recurs.

Revizuentul, CCL nr. 112 în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de recurs deoarece instanța a emis o decizie cu privire la drepturile CCL nr. 112 fără ca ultima să fie în proces.

Instanța de recurs nu a luat în considerație faptul că după adoptarea Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993, toate cele 71

apartamente din CCL 112 au fost privatizate. Prin acordul cu privire la distribuirea pe apartamente a plăților pentru serviciile de alimentare cu apă potabilă și evacuare a apelor uzate, perfectarea și tipărirea facturilor de plată din 04 februarie 2008 a fost stabilită o altă modalitate de facturare a consumului de apă în apartamente, alta decât prevede contractul nr. 2-106-01 din 17 ianuarie 2000 de furnizare a serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate. A fost reziliat acordul cu privire la distribuirea pe apartamente a plăților pentru serviciile de alimentare cu apă potabilă și evacuare a apelor uzate, perfectarea și tipărirea facturilor de plată din 04 februarie 2008. După rezilierea acestui acord și pînă la etapa actuală SA „Apă-Canal Chișinău” furnizarea locatarilor care își au domiciliul pe bd. Moscovei 22 apa potabilă în baza unor contracte directe încheiate cu SA „Apă-Canal Chișinău” Citirea indicațiilor apometrelor plata pentru serviciile prestate și expedierea lor se efectuează nemijlocit de locatari, iar prestarea serviciului de aprovizionare cu apă potabilă a locatarilor, inclusiv facturarea consumului se efectuează de SA „Apă-Canal Chișinău” și nu de CCL nr. 112 după cum a stabilit instanța de recurs.

Consideră greșită și contradictorie afirmația instanței de recurs precum că Elena Donos este consumator ce beneficiază de servicii comunale, inclusiv CCL nr.112, care a reprezentat-o și pe ea și SA „Apă-Canal Chișinău”, ca furnizor ce livrează apă în blocul locativ dat, inclusiv și în blocul reclamantei. Dacă instanța a recunoscut că Elena Donos este consumator , rezultă că în raport cu ea urma să fie aplicată Legea protecției consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, inclusiv art. 4, fără a se mai aplica contractul nr. 2-106/01 din 17 ianuarie 2000 care, după cum s-a menționat este caduc.

Consideră că cererea de revizuire este întemeiată pe art. 446-453 CPC.

La 17 octombrie 2013, Elena Donos a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire Elena Donos a indicat că instanța de recurs a emis o decizie cu privire la drepturile ei și a CCL nr. 112 care nu au fost implicați în proces, este regretabil faptul că instanța și-a argumentat decizia din 11 octombrie 2013 numai pe probele prezentate de SA „Apă-Canal Chișinău”, fiind ignorate și neexamineate probele prezentate de ea și fără a fi solicitat punctul de vedere al CCL nr. 112 asupra recursului înaintat de SA „Apă-Canal Chișinău”. Este eronată și afirmația instanței de recurs potrivit căreia în baza informației prezentate de către președintele CCL nr. 112, SA „Apă-Canal Chișinău” distribuie volumul de apă potabilă și apă menajeră pentru fiecare cont personal (apartament) și tipărește facturile de plată.

Instanța nu a luat în considerație că distribuirea consumurilor se efectuează de SA „Apă-Canal Chișinău” nu în temeiul informației prezentate de către președintele CCL nr. 112, ci în temeiul datelor contoarelor prezentare la SA „Apă-Canal Chișinău” nemijlocit de consumatori.

Nu corespunde realității nici afirmația instanței de recurs precum că președintele CCL nr. 112 prin împuternicirea acordată de către membrii cooperativei, a încheiat contractul nr. 2-106-01 din 17 ianuarie 2000 de furnizare a serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate care asigură cu apă

locuințele cooperativei, inclusiv și locuința ei. Colegiul în cazul dat și-a întemeiat decizia pe o normă caducă care nu mai produce efecte, iar toate cele 71 apartamente sunt privatizate. Asigurarea cu apă a locuințelor se efectuează de SA „Apă-Canal Chișinău” și nu de președintele CCL nr. 112.

De asemenea, consideră că odată ce instanța a constatat că Elena Donos este consumator, urma să aplice Legea protecției consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003. Revizuirea Elena Donos de asemenea și-a întemeiat cererea de revizuire pe prevederile art. 446-453 CPC.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin.(7) legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art.452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților în ședința de judecată a instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din actele pricinii s-a stabilit că CCL nr. 112 și Elena Donos au depus cereri de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2013, motivând că decizia instanței de recurs este emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept material și că concluziile ei sunt în contradicție cu actele pricinii.

Articolul 449 Codul de procedură civilă prevede expres temeiurile de declarare a revizuirii.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea

unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Codul de procedură civilă.

În cererile de revizuire atât CCL nr. 112 cât și Elena Donos nu au invocat niciun temei prevăzut la art. 449 Codul de procedură civilă și nu au prezentat probe ce confirmă temeiurile de declarare a revizuirii.

Argumentele invocate de revizuienți referitor la legalitatea deciziei contestate nu se încadrează în temeiurile de declarare a revizuirii prevăzute de art.449 Codul de procedură civilă.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu art.269-270, art.453 alin.(1) lit.a), Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 112 și Elena Donos împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Donos împotriva Societății pe acțiuni „Apă Canal Chișinău”, Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 112, intervenientul accesoriu Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologiei și Protecția Consumatorilor cu privire la anularea facturilor și obligarea încheierii contractului de furnizare a apei potabile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Andrei Harghel

Ion Corolevschi