

ÎNCHEIERE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în cauza de contencios administrative la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Țurcan împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, intervenient accesoriu Mihail Hotineanu cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,

constată:

La 16 august 2012 Constantin Țurcan a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Instituției Medico - Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, (în continuare IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”), intervenient accesoriu Mihail Hotineanu, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 71-pș2 din data de 05 iulie 2012 privind încetarea raporturilor de muncă, restabilirea în funcție de director interimar al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anularea ordinului nr. 59-pș5 din data de 11 iunie 2012 cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anularea anexei la ordinul nr. 59-pș5 din 11 iunie 2012 „anunțul privind organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anularea ordinului nr. 59-pș4 din data de 11 iunie 2012 privind aprobarea Metodologiei evaluării candidaților pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anularea anexei la ordinul nr. 59-pș4 din 11 iunie 2012 „Metodologia evaluării candidaților pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anularea procesului – verbal din 2 data de 05 iulie 2012 a ședinței Comisiei de concurs privind rezultatele concursului organizat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anularea ordinului nr. 70 -pș1 din data de 03 iulie 2012 privind instituirea Comisiilor, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de la 06 iunie 2012 până la data restabilirii în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Constantin Țurcan, s-a anulat procesul – verbal al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director la IMSP

„Spitalul Clinic de Psihiatrie”. S-a respins ca fiind neîntemeiate cerințele lui Constantin Țurcan cu privire la anularea ordinului nr. 59- pș5 din data de 11 iunie 2012 cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anexei la ordinul nr. 59-pș5 din 11 iunie 2012 „anunțul privind organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, ordinului nr. 59-pș4 din data de 11 iunie 2012 privind aprobarea Metodologiei evaluării candidaților pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anexei la ordinul nr. 59-pș4 din 11 iunie 2012 „Metodologia evaluării candidaților pentru ocuparea funcției de director al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie”. S-a respins ca fiind tardive cerințele lui Constantin Țurcan cu privire la anularea ordinului nr. 70 -pș1 din 03 iulie 2012 privind instituirea Comisiilor, ordinului nr. 71-pș2 din data de 05 iulie 2012 privind încetarea raporturilor de muncă, restabilirea în funcție de director interimar al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și despăgubirilor materiale (f.d. 142-143, 154-161, vol.VI).

La 12 iunie 2018 Constantin Țurcan a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerințelor sale cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii (f.d. 145-149, vol.VI).

La 15 iunie 2018 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a declarat apel împotriva hotărârii din data de 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea pretenției admise a lui Constantin Țurcan, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii (f.d. 150-152, vol.VI).

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Constantin Țurcan și s-a intentat procedura de apel.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca fiind tardiv apelul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (f.d. 21-25, vol. VII).

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și s-a menținut încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 39-43, Vol. VII).

La 23 aprilie 2019, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus o cerere privind strămutarea cauzei pentru examinarea apelului la o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. (f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că există suficiente bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de anumite circumstanțe. Astfel, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, pune la îndoială nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău din motiv că în prezenta cauză reclamatul-apelant Constantin Țurcan este reprezentat de avocatul Pavel Midrigan, care la 12 februarie 2019 prin ordinul Ministerului Justiției a fost numit membru al Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin urmare, a solicitat admiterea cererii, cu dispunerea de a strămuta examinarea cauzei la o instanță de același grad.

Vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, a expediat respectiva cauză în adresa Curții Supreme de Justiție, în vederea examinării cererii de strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În corespundere cu art. 192 Cod administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) Cod administrativ, Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pe motiv că există suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este unul abuziv și lipsit de temeiurile prevăzute de art. 198 alin. (3) din Codul administrativ. Motiv din care cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că, lipsesc temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad, cu restituirea cauzei, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Țurcan împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, intervenient accesoriu Mihail Hotineanu cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, prejudiciului material și repararea prejudiciului moral, pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Cererea depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad se respinge.

Cauza de contencios administrative la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Țurcan împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, intervenient accesoriu Mihail Hotineanu cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, prejudiciului material și repararea prejudiciului moral, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu