

Dosarul nr. 3ra-334/19

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (R. Pulbere)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

DECIZIE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva președintelui Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău – Filimon Mihai și Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, modificarea declarațiilor vamale și restituirea sumei achitate în plus,

împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” și s-a menținut hotărârea din 08 noiembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2016, SRL „Montevideia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva președintelui Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău – Filimon Mihai cu privire la contestarea actului administrativ, modificarea declarațiilor vamale și restituirea sumei achitate în plus.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 03 martie 2015, a depus în cancelaria Biroului Vamal Chișinău cererea nr. 242 MV cu privire la modificarea declarațiilor vamale nr. 3030I18596 și nr. 3030I18593 din 15 noiembrie 2013, adresată nemijlocit Comisiei de experți, în a căror competență intră examinarea astfel de cereri, la care însă nu a primit niciun răspuns.

A susținut că la 09 decembrie 2015, s-a adresat cu plângere către Ministerul Finanțelor și Serviciul Vamal împotriva inacțiunilor angajaților Biroului Vamal Chișinău în legătură cu nesoluționarea în termenul legal a cererii sale din 03 martie 2015.

Ulterior, a fost contactată telefonic de către un angajat al Biroului Vamal Chișinău, care i-a propus să mai depună odată cerere către Comisia de experți.

La 11 decembrie 2015, a depus la Biroul Vamal Chișinău cererea nr. 384 MV, prin care a solicitat repetat modificarea declarațiilor vamale nr. 3030I18596 și nr. 3030I18593 din 15 noiembrie 2013, fiind invocate aceleași motive și temeuri ca și în cea din 03 martie 2015.

Prin scrisoarea nr. 10789 din 21 decembrie 2015, Biroul Vamal Chișinău i-a comunicat că Comisia de experți a examinat cererea sa nr. 384 MV din 11 decembrie 2015, care prin hotărârea din 15 decembrie 2015 și procesul-verbal nr. 30/15 din 15 decembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A menționat reclamanta că drept motiv de respingere a cererii sale, organul vamal a făcut trimitere la faptul că în urma examinării în fond a acțiunii înaintată de către SRL „Montevideia”, instanțele de judecată (Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, Curtea de Apel Chișinău, Curtea Supremă de Justiție) au constatat ilegalitatea solicitării SRL „Montevideia” cu privire la modificarea declarațiilor vamale nr. 3030I18596 și nr. 3030I18593 din 15 noiembrie 2013, cu restituirea sumei plătite în plus în mărime de 20.308,76 de lei.

Nefiind de acord cu refuzul Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău, la 04 februarie 2016 s-a adresat Biroului Vamal Chișinău cu cererea prealabilă nr. 416MV, însă nu a primit răspuns.

Consideră reclamanta că răspunsul pârâtului nr. 10789 din 21 decembrie 2015 și procesul-verbal a Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău nr. 30/15 din 15 decembrie 2015, sunt ilegale și neîntemeiate, emise cu încălcarea procedurii, deoarece nu a fost invitată la ședința din 15 decembrie 2015 pentru a fi audiată și de a prezenta probe și documente suplimentare, întru susținerea poziției sale.

A declarat că Comisia de experți a fost condusă de către șeful Biroului Vamal Chișinău – Mihai Filimon, fapt ce contravine prevederilor pct. 10 din Regulamentul cu privire la procedura de invalidare/modificare/rectificare a declarațiilor vamale în detaliu și formularelor tipizate TV-14, TV-25, TV-26, aprobat prin ordinul Serviciului Vamal nr. 88-O din 05 martie 2015, care stabilește că comisia va fi considerată întrunită cu prezența tuturor membrilor/supleanților desemnați prin ordinul Biroului Vamal și pct. 19 care stabilește că deciziile adoptate de către comisie, urmează a fi coordonate cu șeful biroului vamal anterior comunicării acestora solicitanților.

A reținut că șeful Biroului Vamal Chișinău – Mihai Filimon, prezidând comisia de experți, a semnat atât procesul-verbal din 15 decembrie 2015, cât și refuzul expus în scrisoarea nr. 10789 din 21 decembrie 2015, fapt ce contravine procedurii reglementate de Regulamentul nominalizat supra.

La fel, în scrisoarea nr. 10789 din 21 decembrie 2015, organul vamal nu a indicat la care hotărâre a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, Curții de Apel Chișinău și a Curții Supreme de Justiție, s-a referit, deoarece nu este indicată data emiterii acestora, numărul dosarului și nici obiectul și subiecții raportului juridic litigios.

Mai mult ca atât, în perioada 14 noiembrie 2013 – 03 martie 2015, nu a înaintat Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău careva cereri de modificare a declarațiilor vamale nr. 3030I18596 și nr. 3030I18593 din 15 noiembrie 2013.

În contextul expus, a cerut SRL „Montevideia” anularea răspunsului președintelui Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău – Filimon Mihai nr. 10789 din 21 decembrie 2015 și a procesului-verbal nr. 30/15 din 15 decembrie 2015, cu obligarea Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău să efectueze modificările corespunzătoare în declarațiile vamale nr. 3030I18596 și nr. 3030I18593 din 15 noiembrie 2013 și restituirea sumei plătite în plus în mărime de 20.308,76 de lei.

Prin încheierea din 27 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a fost introdus în proces în calitate de copârât Biroul Vamal Chișinău.

Prin încheierea din 27 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a fost încetat procesul civil în partea pretențiilor privind obligarea Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău să efectueze modificările corespunzătoare în declarațiile vamale nr. 3030I18596 și nr. 3030I18593 din 15 noiembrie 2013 și restituirea sumei plătite în plus în mărime de 20.308,76 de lei.

Prin decizia din 05 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de către SRL „Montevideia” și s-a menținut încheierea din 27 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Montevideia” împotriva deciziei din 05 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 26 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către SRL „Montevideia” și s-a menținut încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către SRL „Montevideia” și s-a menținut hotărârea din 08 noiembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel și-au motivat soluțiile de respingere a acțiunii prin faptul că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Montevideia” vizează anularea hotărârii Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău din 15 decembrie 2015 și a procesului-verbal nr. 30/15 din 15 decembrie 2015, prin care s-a refuzat efectuarea modificărilor în declarațiile vamale nr. 3030I18596 și nr. 3030I18593 din 15 noiembrie 2013.

Au stabilit instanțele de judecată ierarhic inferioare că în motivarea refuzului modificării declarațiilor vamale, Comisia de experți a Biroului Vamal Chișinău a specificat că prin hotărârile Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Curții de Apel Chișinău și a Curții Supreme de Justiție, acțiunile anterioare ale SRL „Montevideia”, care la fel se referă la modificarea declarațiilor vamale nr. 3030I18596 și nr. 3030I18593 din 15 noiembrie 2013, au fost considerate neîntemeiate, ca urmare fiind respinse.

Au constatat instanțele de judecată că anterior, și anume la 29 noiembrie 2013, SRL „Montevideia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la obligarea modificării declarațiilor vamale nr. 3030I18596 și nr. 3030I18593 din 15 noiembrie 2013, cu restituirea sumei plătite în plus; taxa pentru proceduri vamale – 396,66 de lei și TVA – 19.912,10 lei, în total 20.308,76 de lei, unde prin hotărârea din 28 ianuarie 2014 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă și s-a obligat Biroul Vamal Chișinău să modifice declarațiile vamale nr. 3030I18596 și nr. 3030I18593 din 15 noiembrie 2013, cu restituirea sumei plătite în plus în mărime de 20.308,76 de lei.

Ulterior, prin decizia din 15 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin încheierea din 07 august 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis apelul declarat de către Biroul Vamal Chișinău și s-a casat hotărârea din 28 ianuarie 2014 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii SRL „Montevideia” ca neîntemeiată.

Or, reieșind din prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanța specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

La 21 noiembrie 2018, SRL „Montevideia” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 08 noiembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului SRL „Montevideia” a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și de drept procedural.

A menționat recurenta că judecătorul Iurie Cotruță nu era în drept să participe la emiterea deciziei recurate, dat fiind faptul că anterior dânsul a participat la examinarea în ordine de apel a cauzei civile conexe intentate la cererea de chemare în judecată a SRL „Montevideia” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la obligarea modificării declarațiilor vamale nr. 3030I18596 și nr. 3030I18593 din 15 noiembrie 2013, cu restituirea sumei plătite în plus: taxa pentru proceduri vamale – 396,66 de lei și TVA – 19.912,10 lei, în total 20.308,76 de lei, unde prin decizia din 15 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin încheierea din 07 august 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis apelul declarat de către Biroul Vamal Chișinău și s-a casat hotărârea din 28 ianuarie 2014 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii SRL „Montevideia” ca neîntemeiată.

Pe lângă acestea, atât prima instanță, cât și instanța de apel și-au întemeiat soluțiile de respingere a acțiunii, făcând trimitere directă la decizia din 15 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin încheierea din 07 august 2014 a Curții

Supreme de Justiție, la emiterea căreia a participat nemijlocit judecătorul Iurie Cotruță.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa SRL „Montevideia” la 08 mai 2018 (f.d. 92, vol. II), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către recurentă.

Totodată, din conținutul recursului rezultă că SRL „Montevideia” a luat cunoștință de decizia recurată la 04 octombrie 2018, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d. 96, vol. II).

În această ordine de idei, se constată, că în speță, calea de atac a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 21 noiembrie 2018.

La 13 februarie 2019, în adresa președintelui Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău – Filimon Mihai și Biroului Vamal Chișinău au fost expediate copiile recursului depus de către SRL „Montevideia”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2019, recursul depus de către SRL „Montevideia” a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În debut, Colegiul învederează că, în data de 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al acesteia.

În accepțiunea art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Sub acest aspect, Colegiul consideră necesar de a învedera că, prin prisma art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Din înțelesul logico-juridic al art. 195 și 258 alin. (3) din Codul administrativ rezultă cert că, procedura de contencios administrativ dedusă judecătii în prezenta speță urmează a fi judecată în coroborarea dispozițiilor Codului de procedură civilă

cu cele din Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În această consecvență, în speță, instanța de recurs urmează să se conducă de împuternicirile de care a fost investită prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Astfel, în conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Totodată, conform art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanța de apel nu mai poate participa la judecarea ei în prima instanță, repetat, în instanța de apel și nici în instanța de recurs.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitate și nepărtinirea lui.

Reieșind din prevederile art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Din dispozițiile art. 378 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, rezultă că președintele ședinței de judecată anunță completul de judecată și informează participanții la proces că au dreptul să facă propuneri de recuzare. Temeiul înaintării propunerii de recuzare și abținere de la judecată, modul soluționării și efectele admiterii lor sunt prevăzute la art. 49-54.

Din materialele dosarului rezultă că la 08 februarie 2016, SRL „Montevideia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva președintelui Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău – Filimon Mihai și Biroului Vamal Chișinău, solicitând anularea refuzului președintelui Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău – Filimon Mihai expus în scrisoarea nr. 10789 din 21 decembrie 2015 și a procesului-verbal nr. 30/15 din 15 decembrie 2015, cu obligarea Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău să efectueze modificările corespunzătoare în declarațiile vamale nr. 3030I18596 și nr. 3030I18593 din 15 noiembrie 2013 și restituirea sumei plătite în plus în mărime de 20.308,76 de lei.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea SRL „Montevideia” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Se reține că ambele instanțe de judecată ierarhic inferioare și-au motivat soluțiile de respingere a acțiunii în special prin faptul că anterior, și anume la 29 noiembrie 2013, SRL „Montevideia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la obligarea modificării declarațiilor vamale nr. 3030I18596 și nr. 3030I18593 din 15 noiembrie 2013, cu restituirea sumei plătite în plus; taxa pentru proceduri vamale – 396,66 de lei și TVA –

19.912,10 lei, în total 20.308,76 de lei, unde prin hotărârea din 28 ianuarie 2014 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, acțiunea SRL „Montevideia” a fost admisă și s-a obligat Biroul Vamal Chișinău să modifice declarațiile vamale 3030I18596 și 3030I18593 din 15 noiembrie 2013, cu restituirea sumei plătite în plus în mărime de 20.308,76 de lei.

Ulterior, prin decizia irevocabilă din 15 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin încheierea din 07 august 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis apelul declarat de către Biroul Vamal Chișinău și s-a casat hotărârea din 28 ianuarie 2014 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii SRL „Montevideia” ca neîntemeiată.

În acest context, aplicând principiul *res judicata*, au concluzionat instanțele de judecată că faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanța specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel, prin care s-a menținut soluția primei instanțe de respingere a acțiunii, este una abuzivă, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la actele cauzei, la emiterea deciziei din 15 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, menționată supra, care a servit drept reper la pronunțarea hotărârii primei instanțe și deciziei recurate, au participat următorii magistrați: Marina Anton (președinte), Ana Panov și Iurie Cotruță (judecători) (f.d. 186-189, vol. I).

Totodată, din materialele dosarului rezultă că prin dispoziția nr. 1 din 02 ianuarie 2018 a Președintelui Curții de Apel Chișinău „Cu privire la constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău pentru anul 2018”, a fost desemnat completul de judecată nr. 8 în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, după cum urmează: Natalia Simciuc (președinte), Ion Țurcan și Iurie Cotruță (judecători) (f.d. 75, vol. II).

Ține de menționat faptul, că la emiterea deciziei recurate din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au participat judecătorii în următoarea componență: Natalia Simciuc (președinte), Ion Țurcan și Iurie Cotruță (judecători).

În această ordine de idei, Colegiul constată că judecătorul Curții de Apel Chișinău - Iurie Cotruță, care a participat anterior în ordine de apel la emiterea deciziei din 15 mai 2014, în cauza civilă conexă, care are tangență directă cu prezenta cauză civilă, contrar prevederilor art. 49 alin. (2), 50 alin. (1) lit. e) și art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu și-a declarat abținere de la judecarea apelului declarat de către SRL „Montevideia” împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, punând în așa mod la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa la examinarea prezentului litigiu, prejudiciind la caz interesele justiției.

Se remarcă, că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății și nepărtinirii.

Mai mult decât atât, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reamintește în cauza *Piersack vs. Belgia* că „... chiar și aparențele puteau îmbrăca o anumită importanță și apreciază că fiecare judecător despre care există temerea legitimă a lipsei de imparțialitate trebuie să se recuze”. În cauza *Porcola vs. Luxembourg*, Curtea a reținut că încălcarea art. 6 din Convenție, în sensul neîntrunirii condiției unui tribunal imparțial și în alte hotărâri ale Curții, reiterându-se de fiecare dată că „simpla îndoială, oricât de puțin justificată ar putea fi ea, este suficientă pentru a altera imparțialitatea tribunalului”.

Corelând ipotezele relevate, Colegiul apreciază că acțiunile magistratului Iurie Cotruță la examinarea cauzei din speță, fără a-și declara abținere de la judecată, sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator independent și dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Pe lângă acestea, lipsa credibilității magistratului Iurie Cotruță la judecarea prezentei cauzei civile se certifică și prin faptul că judecătorul Curții de Apel Chișinău Viorica Mihaila, care a participat anterior în prima instanță în calitate de raportor în cauza civilă conexă enunțată supra, și-a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze civile în ordine de apel (f.d. 60-61, vol. II), care prin încheierea din 08 februarie 2018 a fost admisă (f.d. 66-69, vol. II).

Relaționând ipotezele expuse supra, Colegiul deduce că magistratul Iurie Cotruță nu a trecut testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat și dezinteresat, or, expunerii opiniei sale într-o hotărâre pe marginea obiectului litigiului trezește dubii în privința imparțialității și posibilă intervenție arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia dintre părți.

Dat fiind faptul că instanța de apel a emis o decizie cu încălcarea normelor procedurale, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității casării integrale a deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 195, 258 alin. (3) și 248 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se casează integral decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată

depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva președintelui Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău – Filimon Mihai și Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, modificarea declarațiilor vamale și restituirea sumei achitate în plus, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh