

Dosarul nr. 2ra-675/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud.: M.Grosu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

## DECIZIE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Gheorghe Iațco și Victor Cheptene,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni  
„Moldasig” împotriva lui Victor Cheptene și Gheorghe Iațco, intervenient accesoriu  
Societatea cu Răspundere Limitată „Rotser-Trans” cu privire la încasarea sumei în  
ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, a fost casată hotărârea  
din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și a fost pronunțată o nouă  
hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă :

La 14 februarie 2018, SA „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Victor Cheptene și Gheorghe Iațco, intervenient accesoriu SRL „Rotser-  
Trans” cu privire la încasarea sumei în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de  
judecată.

Reclamanta în motivarea acțiunii a indicat că la 20 februarie 2014, în Germania a  
avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model „MAN TGX  
18.440.4X2” cu n/î XXXX și autovehiculului de model „BMW” cu n/î XXXX la  
volanul căruia se afla Uwe Freudenhammer.

SA „Moldasig” a susținut că vinovat de încălcarea Regulamentului circulației  
rutiere și de cauzarea pagubei au fost recunoscuți șoferii mijlocului de transport de  
model „MAN TGX 18.440.4X2” cu n/î XXXX, care posedau certificatul de asigurare  
obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule seria RCAI  
185265 din 16 august 2013 emis de compania de asigurare.

A relatat că potrivit foii de parcurs nr. 888902 din 1 februarie 2014, șoferi ai  
unității de transport de model „MAN TGX 18.440.4X2” cu n/î XXXX pentru ruta  
Chișinău - Nunspeet - Chișinău, au fost împuterniciți Victor Cheptene și Gheorghe

Iațco.

Reclamanta a specificat că art. 21 al Legii 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în urma cererilor din partea persoanelor cointeresate a întocmit un dosar de daune sub nr. D.03705-D-14-MG.

În același timp, a menționat că suma prejudiciului cauzat constituie 1 626,59 de euro.

Astfel, a achitat beneficiarului suma despăgubirii de asigurare pentru reparația autoturismului de model „BMW” cu n/î XXXX.

Reclamanta a opinat că a expediat în adresa pârâților reclamațiile nr. 2978 din 22 august 2017 și 4152 din 7 decembrie 2017 cu privire la achitarea benevolă a sumei prejudiciului suportat de societate, însă acestea au fost ignorate.

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea în baza prevederile art. 572 și 1415 ale Codului civil, art. 7, 29, 166 și 167 Codul de procedură civilă.

A solicitat încasarea în mod solidar de la Victor Cheptene și Gheorghe Iațco a sumei de 30 524,75 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și a sumei de 915,74 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig” împotriva lui Victor Cheptene și Gheorghe Iațco, intervenient accesoriu SRL „Rotser-Trans” cu privire la încasarea sumei în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 iulie 2018, SA „Moldasig” a declarat apel împotriva hotărârii din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin decizia din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SA „Moldasig”, a fost casată hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de SA „Moldasig” a fost admisă.

S-a încasat în mod solidar de la Victor Cheptene și Gheorghe Iațco în beneficiul SA „Moldasig” suma de 30 524,75 de lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat în mod solidar de la Victor Cheptene și Gheorghe Iațco în beneficiul SA „Moldasig” suma de 1 602,54 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în legătură cu plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 915, 74 de lei și la depunerea apelului în mărime de 686,80 de lei.

La 12 februarie 2019, Victor Cheptene și Gheorghe Iațco au declarat recurs împotriva deciziei din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, indicând că acțiunea înaintată de SA „Moldasig” la 9 februarie 2018, este tardivă, or, accidentul a avut loc la 20 februarie 2014.

Au considerat că acțiunea urma a fi înaintată împotriva SRL „Rotser - Trans”, care a deținut polița de asigurare nr. RCAE 185265 din 16 august 2013.

Recurenții și-au întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art.432 Cod de procedură civilă și art. 272 alin. (6) și 267 alin. (1) ale Codului civil.

Au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu

prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 4 decembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 12 februarie 2019, este în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Gheorghe Iațco și Victor Cheptene, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gheorghe Iațco și Victor Cheptene, este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la 20 februarie 2014, în Germania s-a produs accidentul rutier, cu implicarea autovehiculelor de model „MAN TGX 18.440 4X2” cu n/î XXXX și automobilului de model „BMW 525” cu n/î XXXX, la volanul căruia se afla Uwe Freudenhammer. (f.d. 22-23)

S-a stabilit că conform Raportului privind accidentul nr. 502000-023445-14/8, Gheorghe Iațco și Victor Cheptene nu au fost indicați ca persoane vinovate de producerea accidentului rutier. (f.d. 29-30)

Astfel, în urma producerii accidentului rutier, a fost avariat automobilul de model

„BMW 525” cu n/î XXXX, la volanul căruia se afla Uwe Freudenhammer.

Totodată, se atestă că răspunderea civilă pentru pagubele produse de autovehiculul de model „MAN TGX 18.440 4X2” cu n/î XXXX a fost acoperită prin polița de asigurare de răspundere civilă RCAI-185265 din 16 august 2013 eliberată de SA „Moldasig”, pe perioada de asigurare 16 august 2013 până la 15 august 2014. (f.d. 20)

Ca urmare, de SA „Moldasig” a fost deschis dosarul de daune nr. 03705-D-14-MG la autovehiculul de model „MAN TGX 18.440 4X2” cu n/î XXXX. (f.d. 7)

Tot materialul probator atestă că potrivit actului de calculare a reparației din 14 aprilie 2014, suma totală a cost-reparației constituie 1 626, 59 de euro. (f.d. 10-14)

Iar, în baza ordinului directorului general SA „Moldasig” nr. CV/0048 din 5 martie 2015, a fost ordonată achitarea către „VAN AMEYEDE” a sumei de 1 626,59 de euro cu titlu de despăgubire de asigurare. (f.d. 8)

La fel, actele cauzei atestă că potrivit ordinului de plată nr. 59 din luna aprilie 2015, SA „Moldasig” a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 7 741,79 de euro. (f.d. 12)

La rândul său, SA „Moldasig” la 22 august 2017, și respectiv, la 7 decembrie 2017 s-a adresat lui Gheorghe Iațco și Victor Cheptene cu reclamațiile 2978 și 4152, solicitând achitarea benevolă a sumei prejudiciului suportat de SA „Moldasig” în mărime de 1 626,59 de euro. (f.d. 3,5)

Potrivit foii de parcurs pentru camioane seria BS nr. 888902, Gheorghe Iațco și Victor Cheptene, au fost șoferii autovehiculului de model „MAN TGX 18.440 4X2” cu n/î XXXX. (f.d. 21)

Depunând la 14 februarie 2018, cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Iațco și Victor Cheptene, intervenient accesoriu SRL „Rotser-Trans,” SA „Moldasig” a solicitat încasarea în mod solidar de la Victor Cheptene și Gheorghe Iațco a sumei de 30 524,75 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și a sumei de 915,74 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Fiind investită cu examinarea cauzei și având ca obiect încasarea solidară a sumei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma accidentului rutier, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii depusă de SA „Moldasig”, ca neîtemeiată.

Judecând apelul declarat de SA „Moldasig”, Curtea de Apel Chișinău a ajuns la concluzia admiterii cererii de apel, casării hotărârii primei instanțe și pronunțării unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii depuse de SA „Moldasig”, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la Victor Cheptene și Gheorghe Iațco în beneficiul SA „Moldasig” a sumei de 30 524,75 de lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de de 1 602,54 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în legătură cu plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 915, 74 de lei și la depunerea apelului în mărime de 686,80 de lei.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut prevederile art. 514, 1410 alin. (1), (2) ale Codului civil, art. 4 alin. (1), 21 și 29 lit. e) ale Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, precum și art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Instanța de apel având în susținere normele menționate supra, a constatat că soluția primei instanțe contravine normelor de drept material și probatoriul

administrat.

În aceeași ordine de idei, Curtea de Apel Chișinău a stabilit că la data producerii accidentului rutier, autovehiculul de model „MAN TGX 18.440 4X2” cu n/î XXXX se afla în posesia lui Victor Cheptene și Gheorghe Iațco, iar răspunderea civilă pentru pagubele produse de autovehiculul de model „MAN TGX 18.440 4X2” cu n/î XXXX a fost acoperită prin polița de asigurare de răspundere civilă RCAI – 185265 din 16 august 2013 emisă și eliberată de SA „Moldasig”.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că concluziile instanței de fond precum că la materialele cauzei nu a fost anexată nicio dovadă a faptului precum că Victor Cheptene și Gheorghe Iațco au fost recunoscuți vinovați de producerea accidentului, deoarece proprietarul acestui automobil este SRL „Rotser-Trans”, nu pot fi acceptate. Or, art. 21 al Legii nr. 414-XVI prevede explicit că această obligație îi revine posesorului, dar nu proprietarului, care a transmis dreptul de posesie asupra mijlocului de transport.

Mai mult, Colegiul instanței de apel consideră că Victor Cheptene și Gheorghe Iațco sunt responsabili de prejudiciul cauzat în rezultatul accidentului, recuperat de SA „Moldasig” din motiv că certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule seria RCAI 185265 din 16 august 2013, nu acoperă răspunderea posesorului.

Faptul că anume intimații ar fi subiecții răspunderii pentru pretinsul accident rutier, este confirmat inclusiv conform foii de parcurs, actului emis de organul de constatare din Germania, inclusiv răspunsul oferit de Poliția de Frontieră a Republicii Moldova.

Finalmente, instanța de apel în temeiul art. 94, alin.(1) Cod de procedură civilă, a decis încasarea în mod solidar din contul lui Victor Cheptene și Gheorghe Iațco, în beneficiul SA „Moldasig” a cheltuielilor de judecată legate de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 915,74 de lei și respectiv la depunerea apelului în mărime de 686,80 de lei.

Instanța de recurs constată, însă, că deși la soluționarea speței au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2) lit. a), f), h), 9 alin. (1), 14 alin. (1) și (2) Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019), drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice, în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane și în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legislația leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Fiind definit în conținutul art. 1301 Cod civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Conform art. 1329 alin. (1) și art. 1398 alin. (1), (2), (3) ale Codului civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Iar, art. 1415 alin. (1) Cod civil, stipulează că persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 22 alin. (11) al Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 (în redacția de până la 8 martie 2019), care indică că dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, posesorul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract.

Reieșind din conținutul normei sus-indicate, posesor se subînțelege, persoana care deține cu titlu de proprietate un bun sau persoană căreia îi aparține ceva.

Art. 29 din aceeași lege, stabilește exhaustiv cazurile când asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor:

- a) accidentul a fost produs cu intenție;
- b) în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influența stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului a refuzat să fie supus testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale și/sau recoltării probelor biologice;
- c) persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere sau cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere;
- d) persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepția situației prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b);
- e) contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale și cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui;

f) utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului;

g) accidentul a avut loc din vina autorului unei infracțiuni, care încearcă să fugă de urmărire;

h) asiguratul sau utilizatorul autovehiculului nu respectă prevederile art.18 alin.(1) lit. c), e) și f), pentru cheltuielile suplimentare aferente neîndeplinirii prevederilor menționate.

Raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, instanța de recurs constată că Gheorghe Iațco și Victor Cheptene au fost angajați la SRL „Rotser-Trans”, în funcție de șoferi pentru autovehiculul de model „MAN TGX 18.440 4X2” cu n/î XXXX, fapt confirmat prin foaia de parcurs anexată la materialele cauzei. (f.d. 21)

Astfel, la materialele cauzei nu se regăsește nicio probă în vederea recunoașterii lui Gheorghe Iațco și Victor Cheptene, vinovați de producerea accidentului rutier.

Or, conform Raportului privind accidentul nr. 502000-023445-14/8, Gheorghe Iațco și Victor Cheptene nu au fost indicate ca persoane vinovate de producerea accidentului rutier. (f.d. 29-30)

Totodată, instanța de recurs decelează că autovehiculul de model „MAN TGX 18.440 4X2” cu n/î XXXX, aparține cu drept de proprietate SRL „Rotser-Trans”.

Sub acest aspect, se va reține că în polița de asigurare de răspundere civilă RCAI-185265 din 16 august 2013 eliberată de SA „Moldasig” ca asigurat a fost indicată SRL „Rotser-Trans”, informație reflectată în Extrasul din poliță MD/09/GA nr. 306313 (f.d. 20), precum și în Dosarul de daună 03705-D-14-MG, iar alte persoane nu au fost incluse în contractul de asigurare încheiat cu posesorul autovehiculului și asiguratorul de răspundere civilă auto.

De asemenea, în Extrasul din poliță MD/09/GA nr. 306313, a fost indicat tipul contractantului, persoană juridică și caracteristicile autovehiculului, cu tipul de risc - accident rutier față de persoane terțe. (f.d. 20)

Din cele evidențiate reiese că SA „Moldasig” care a achitat suma de bani cu titlu de prejudiciu cauzat de o altă persoană, are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs statuează că în cazul din speță, instanța de apel, derogând de la art. 1415 Cod civil și art. 29 lit. e) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, eronat a dispus repararea prejudiciului material și încasarea în ordine de regres, de la Gheorghe Iațco și Victor Cheptene în beneficiul SA „Moldasig”.

În concordanță cu materialele dosarului instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău greșit a ajuns la concluzia admiterii acțiunii în sensul declarat.

În accepțiunea art. 7 alin. (1) lit. a) și 8 alin. (1) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cazul asigurat este accidentul produs de un autovehicul, al cărui posesor a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cauzarea de prejudicii atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării autovehiculului.

Asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între posesorul de autovehicul și asiguratorul autorizat să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Interpretând norma materială citată, instanța de recurs menționează că posesorul autovehiculului asigurat este obligat și, respectiv, condiționează în baza contractului de asigurare să răspundă pentru prejudiciu cauzat de autovehicul, în cazul în care nu s-a stabilit persoana răspunzătoare de producerea accidentului rutier.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de fond just a subliniat că în prezenta cauză SRL „Rotser-Trans”, fiind posesoarea autovehiculului implicat în accidentul rutier, suportă riscul sporit pentru angajații săi, șoferii autovehiculului de model „MAN TGX 18.440 4X2” cu n/î XXXX, Gheorghe Iațco și Victor Cheptene.

Astfel, este absolut neîntemeiată constatarea instanței de apel precum că răspunderea civilă pentru pagubele produse de autovehiculul de model „MAN TGX 18.440 4X2” cu n/î XXXX o poartă Gheorghe Iațco și Victor Cheptene, aceasta deoarece la data producerii accidentului rutier, autovehiculul de model „MAN TGX 18.440 4X2” cu n/î XXXX se afla în posesia lor, dar nu a proprietarului, care a transmis dreptul de posesie asupra mijlocului de transport.

Or, normele legale menționate supra, prevăd explicit că această obligație îi revine posesorului, adică proprietarului mijlocului de transport, în cazul în care nu au fost stabilite persoanele vinovate în producerea accidentului rutier.

Suplimentar, instanța de recurs reiterează că polița de asigurare a fost eliberată pe numele persoanei juridice, și anume SRL „Rotser-Trans”, nefiind indicate și alte persoane (angajați) în acest sens, acestea fiind indicate doar pe foaia de parcurs, eliberată la fel de societate.

Referitor la compensarea cheltuielilor de judecată solicitate de SA „Moldasig”, instanța de recurs reține corectă soluția primei instanțe, luând în considerație faptul că acțiunea a fost respinsă.

În conformitate cu art.94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță, conducându-se de prevederile art. 94 și art. 96 Cod de procedură civilă, corect a respins și cerința SA „Moldasig” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în mărime de 915,74 de lei (f.d. 33), or, cheltuielile de judecată urmează a fi încasate doar atunci când partea are în tot sau în parte câștig de cauză.

Așa fiind, față de considerentele expuse și în raport cu dispozițiile citate, se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când instanța de fond în mod temeinic și legal a respins acțiunea.

În temeiul celor constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea primei instanțe a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, și corect a fost respinsă acțiunea depusă de SA „Moldasig”.

Pentru observațiile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gheorghe Iațco și Victor Cheptene, urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) și art. 445 alin. (3) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Gheorghe Iațco și Victor Cheptene.

Se casează decizia din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva lui Victor Cheptene și Gheorghe Iațco, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Rotser-Trans” cu privire la încasarea sumei în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva