

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (jud: S. Pilipenco)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: G. Colev, Șt. Starciuc, A. Curdov)

Î N C H E I E R E

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ludmila Stratila,
reprezentată de avocatul Veaceslav Dandeuș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Stratila
împotriva lui Vasili Cuculer cu privire la decăderea din drepturile părintești,
împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2017, Ludmila Stratila a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vasili Cuculer cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a fost căsătorită cu Vasili
Cuculer, iar la XXXXX s-a născut fiica lor, XXXXX, fapt confirmat prin
certificatul de naștere.

Reclamanta a menționat că în perioada căsniciei, pârâtul pleca la muncă peste
hotarele Republicii Moldova, de unde se întorcea rar și din acest motiv apăreau
conflicte. Dat fiind că aceste circumstanțe influențau negativ la dezvoltarea
copilului, reclamanta împreună cu fiica au plecat să locuiască la părinții săi.
Deoarece, conflictele dintre părți nu au fost soluționate, prin hotărârea din 26
ianuarie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, căsătoria dintre Vasili
Cuculer și Ludmila Stratila a fost desfăcută.

Concomitent cu desfacerea căsătoriei, prin aceeași hotărâre, a fost stabilit
locul de domiciliu a copilului minor, XXXXX, cu mama, Ludmila Stratila și a fost
dispusă încasarea din contul lui Vasili Cuculer a pensiei de întreținere pentru
copilul minor în mărime de ¼ din toate veniturile lunare, începând cu 14 noiembrie
2016.

Hotărârea de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor a fost primită
spre executare de executorul judecătoresc Ruslan Iurașco, prin încheierea nr. 095-
1/17 din 06 februarie 2017.

Ludmila Stratila a relatat că până la adresarea în instanță, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile stabilite și nu a achitat nimic din pensia de întreținere a copilului minor.

Astfel, reclamanta a specificat că faptul eschivării intenționate a pârâtului de la plata pensiei de întreținere a copilului minor se demonstrează prin certificatul nr. 095-110/17, eliberat de executorul judecătoresc Ruslan Iurașco, conform căruia pentru perioada 14 noiembrie 2016 - 03 mai 2017 datoria acestuia la plata pensiei de întreținere a copilului minor a constituit 4 429 de lei.

Totodată, reclamanta a explicat că pârâtul de mai multe ori a dat dovadă de agresiune psihică în locuri publice față de ea, fapt pentru care a fost atras la răspundere contravențională, în legătură cu ce reclamanta a fost nevoită să se adreseze instanței de judecată pentru eliberarea ordonanței de protecție.

În circumstanțele enunțate, reținând că pârâtul se eschivează de la exercitarea obligațiilor sale părintești și nu achită pensia de întreținere a copilului minor, reclamanta a considerat că acesta este pasibil de a fi decăzut din drepturile părintești în privința copilului minor, XXXXX.

Reclamanta a solicitat decăderea lui Vasili Cuculer din drepturile părintești în privința copilului XXXXX și încasarea din contul acestuia a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost respinsă acțiunea înaintată de Ludmila Stratila împotriva lui Vasili Cuculer cu privire la decăderea din drepturile părintești; a fost încasat de la Ludmila Stratila în beneficiul lui Vasili Cuculer suma de 1 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de acordare a asistenței juridice.

La 03 aprilie 2018, Ludmila Stratila, reprezentată de avocatul Veaceslav Dandeuș, a depus cererea de apel și a solicitat casarea hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga cu emiterea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de Ludmila Stratila, reprezentată de avocatul Veaceslav Dandeuș, și s-a menținut hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

Pentru a decide astfel, instanța de apel prin prisma art. 58, 60, 67 ale Codului familiei a reținut ca întemeiată concluzia primei instanțe de respingere a acțiunii, deoarece apelanta nu a prezentat probe concludente, ce ar demonstra cu certitudine că intimatul s-a eschivat cu rea-credință de la plata pensiei de întreținere a copilului minor.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca neîntemeiate argumentele apelantei precum că intimatul nu-și exercită obligațiile părintești, întrucât acestea nu au fost confirmate pe parcursul examinării litigiului.

Mai mult, instanța de apel a considerat irelevant și argumentul apelantei precum că în momentul depunerii acțiunii datoria lui Vasili Cuculer la plata pensiei de întreținere a copilului minor ar fi constituit suma de 4429 de lei, pentru perioada 14 noiembrie 2016 - 03 mai 2017, deoarece conform informației nr. 286 din 28 august 2017, eliberată de executorul judecătoresc Ruslan Iurașco, se atestă că în data de 28 august 2017, Vasili Cuculer nu avea datorie la pensia de întreținere a copilului minor.

La 25 februarie 2019, Ludmila Stratila, reprezentată de avocatul Veaceslav Dandeu, a declarat recurs și a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și procedural, a interpretat în mod eronat legea.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la 12 decembrie 2018.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei prin scrisoarea de însoțire din 26 decembrie 2018 (f.d. 212), recepționată de recurentă, conform avizului de recepție (f.d. 215), la 03 ianuarie 2019.

Astfel, recursul declarat la 25 februarie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ludmila Stratila, reprezentată de avocatul Veaceslav Dandeu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ludmila Stratila, reprezentată de avocatul Veaceslav Dandeu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Ludmila Stratila, reprezentată de avocatul Veaceslav Dandeuș, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ludmila Stratila, reprezentată de avocatul Veaceslav Dandeuș, împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Victor Burduh

Galina Stratulat