

Dosarul nr. 2ra-997/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Radu Șveț și Doinei Șveț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea din 30 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 8 mai 2018, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Șveț și Doinei Șveț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 5 septembrie 2014, între BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul Sucursalei „Premium”, în calitate de creditor și Radu Șveț, în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. 14/77, în temeiul căruia Banca și-a asumat angajamentul să acorde debitorului un credit în sumă totală de 245000 de lei pe termen de 180 de luni cu scadența finală la 5 septembrie 2029, Radu Șveț la rândul său, și-a asumat obligația să ramburseze creditul conform pct. 3 alin. (1) din contract, precum și să achite dobânda și alte plăți aferente ce decurg din contractul respectiv.

Cu referire la prevederile art. 1240 alin. (1) Cod civil, în vederea garantării/asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului, în temeiul contractului de fidejusiune nr. 2/svet din 5 septembrie 2014, Doinea Șveț în calitate de fidejutor s-a obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar

și integral obligațiile debitorului Radu Șveț ce decurg din contractul de credit nr. 14/77 din 5 septembrie 2014, în cazul în care ultimul nu-și execută obligațiile pecuniare asumate în conformitate cu contractul de credit ipotecar nr. 14/77 din 5 septembrie 2014.

A remarcat că, deși Banca și-a executat integral angajamentele asumate, pârâții, contrar prevederilor contractuale și legale în materie, nu și-au onorat obligațiunile asumate privind achitarea creditului, a dobânzilor și a plăților aferente rezultate din contractul de credit nr. 14/77 din 5 septembrie 2014.

Potrivit calculului datoriei din 12 aprilie 2018, datoria totală acumulată de către debitor conform contractului de credit menționat, constituie suma de 218351,64 de lei, formată din credit în mărime de 216627,06 de lei, dobândă neachitată în mărime de 1470,30 de lei, comision în cuantum de 249,70 de lei, penalitate pentru neplată la scadență a dobânzii în sumă de 2,76 de lei și dobânda de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 1,82 de lei.

Astfel, în vederea tranșării litigiului dat pe cale amiabilă și extrajudiciară, la 12 aprilie 2018, Banca a expediat în adresa pârâților reclamațiile nr. 00/10/2/2-04/2007 și nr. 00/10/2/2-04/2007 prin care le-a solicitat achitarea datoriei acumulate conform contractului de credit nr. 14/77 din 5 septembrie 2014, care însă au rămas fără răspuns.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 11, 276, 512, 513, 514, 572, 1146, 1156, 1236, 1237, 1238, 1240, 1243 Cod Civil, art. 82, 94, 166, 167, 174 și 175 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Radu Șveț și Doina Șveț în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei pe contractul de credit nr. 14/77 din 5 septembrie 2014 în mărime de 218351,64 de lei și a taxei de stat în mărime de 6550,54 de lei.

Prin hotărârea din 30 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost respinsă acțiunea.

Prin încheierea din 30 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost corectată eroarea evidentă din partea dispozitivă a hotărârii din 30 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani.

A fost exclusă în partea dispozitivă a hotărârii din 30 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani sintagma „se admite parțial”.

Prin decizia din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

La 25 martie 2019, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, precum și încasarea din contul intimațiilor în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, a cererii de apel și a cererii de recurs.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, considerându-le neîntemeiate, emise cu încălcarea esențială a normelor de drept material prevăzute la art. 432 alin. (2) lit. (a) și (c) CPC și anume, la soluționarea cauzei instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

A relatat că în legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale asumate în baza contractului de credit nr. 14/77 din 5 septembrie 2014, la 12 aprilie 2018, Banca a expediat în adresa debitorului și fidejutorului reclamațiile nr. 00/10/2/2-04/2007 și nr. 00/10/2/2-04/2007 prin care a solicitat achitarea datoriilor acumulate în termen de 15 zile, în caz contrar creditul va fi declarat scadent anticipat și plătitibil cu toate dobânzile aferente lui.

Din materialele dosarului se atestă cu certitudine că debitorul și fidejutorul nu au achitat datoria restantă în decursul a 15 zile din data recepționării reclamațiilor la 17 aprilie 2018, lăsând fără răspuns pretențiile înaintate de creditorul BC „Moldindconbank” SA în termenul acordat, fapt constatat și la examinarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel.

Având în vedere prevederile capitolului 7 din contractul de credit menționat, pe motiv că debitorul și fidejutorul nu s-au conformat pretențiilor înaintate de BC „Moldindconbank” SA, ultima a declarat creditul scadent anticipat cu toate dobânzile aferente lui și a înaintat o cerere de chemare în judecată cu privire încasarea în mod solidar a datoriei bancare în mărime de 218351,64 de lei.

A precizat că pe parcursul examinării cauzei, BC „Moldindconbank” SA a prezentat instanței de judecată calculul detaliat al datoriilor prin care se confirmă cu certitudine că debitorul a lăsat fără răspuns pretențiile înaintate de creditor de a achita datoriile formate în termen de 15 zile.

A obiectat că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au stabilit că acțiunea este neîntemeiată pe motiv că la momentul înaintării acesteia în instanța de judecată debitorul Radu Șveț deja nu mai înregistra datorii la achitarea ratelor de credit și a dobânzii contractuale, or, debitorul nu s-a conformat pretențiilor Băncii înaintate prin reclamația nr. 00/10/2/2-04/2007 din 12 aprilie 2018, creditul fiind declarat scadent anticipat și plătitibil cu toate dobânzile aferente lui, Banca fiind în drept de a solicita prin intermediul instanței de judecată rambursarea integrală a acestuia.

Cu referire la prevederile art. 8 alin. (2) lit. a), 512 alin. (1), 533, 572 alin. (2), 668 alin. (2), 1146, 1156, 1236 Cod civil, a învederat că atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat normele de drept material care reglementează raportul juridic în speță în raport cu probele anexate la materialele dosarului ce atestă existența datoriei față de bancă și neexecutarea pretențiilor înaintate în termenul acordat.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au neglijat motivele de fapt și de drept ale acțiunii, manifestând o atitudine formală în vederea realizării justiției într-un proces echitabil.

Decizia instanței de apel reprezintă o simplă expunere a hotărârii din 30 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, fără examinarea tuturor motivelor și probelor care au stat la baza cererii de apel depusă de BC „Moldindconbank” SA.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 11 ianuarie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 105), însă careva date care ar confirma recepționarea acestora de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 martie 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari