

Dosarul nr. 2ra-928/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) V. Gîrleanu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) E. Palanciuc, A. Malîi, Vl. Clima

DECIZIE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de către declarat de către Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni și Oprea Eugenia, reprezentată de avocatul Grosu Oleg,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Eugeniei Oprea și Societății cu Răspundere Limitată ”Profit Impex” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni și Oprea Eugenia și s-a menținut hotărârea din 05 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2015, Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Oprea cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni a menționat că Oprea Eugenia a beneficiat de două credite, conform contractelor de acordare a creditului și anume:

- Contractul de credit nr. C/06/0059 din 18 decembrie 2006 în sumă de 500 000 lei, cu termenul de scadență la 18 decembrie 2009;
- Contractul de credit nr. I/06/0008 din 21 decembrie 2006 în sumă de 500 000 lei, cu termenul de scadență la 21 decembrie 2016.

A invocat reclamantul că în scopul asigurării la timp a obligațiilor asumate conform contractului de credit, Oprea Eugenia, potrivit clauzelor contractului de ipotecă din 19 decembrie 2006 și prin Acordul adițional din 21 decembrie 2006, a

depus în gaj lotul de pământ pentru construcții cu suprafața de 0 0628 ha și casa de locuit amplasată pe acest teren cu suprafața totală de 103,4 m.p., situate în orașul Ialoveni, str. Dumbrava Roșie 11 A.

A specificat reclamantul că prin hotărârea din 29 iunie 2011 a Judecătoriei Ialoveni, s-a dispus transmiterea în posesia Băncii a bunului gajat, iar în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 04 iulie 2014, Banca a comercializat bunul gajat la prețul de 30 000 euro, echivalentul la ziua achitării a 576 978 de lei.

A reiterat reclamantul că din suma obținută din comercializarea bunului gajat, a fost acoperită parțial datoria față de Bancă pe contractul de credit nr. C/06/0059 din 18 decembrie 2006 și dobânzile calculate, însă pe contractul de credit nr. I/06/0008 din 21 decembrie 2006 datoria a rămas total neacoperită și anume suma de 1 131 636,20 de lei, dintre care: credit în sumă de 500 000 lei, dobândă în sumă de 432 886,20 de lei, penalitate în sumă de 180 000 lei și comision de gestiune în sumă de 18 750 de lei.

Astfel a menționat că prin notificarea din 19 noiembrie 2014, Oprea Eugenia a fost înștiințată despre existența datoriei și i s-a acordat termen de 15 zile pentru achitarea tuturor plăților față de Bancă, însă pârâta a refuzat să achite datoria.

A solicitat Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni încasarea de la Oprea Eugenia a sumei de 1 131 636,20 de lei cu titlu de datorie și încasarea sumei de 33 949,08 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 16 iulie 2015, Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Oprea și Societății cu Răspundere Limitată "Profit-Impex" cu privire la încasarea datoriei (f.d. 67-68 Vol. I).

În motivarea cererii, a menționat că Oprea Eugenia a beneficiat de două credite, conform contractului credit nr. C/06/0059 din 18 decembrie 2006 în sumă de 500 000 lei, cu termenul de scadență la 18 decembrie 2009.

A invocat că prin contractul de fidejusiune nr. C/06/0059 din 18 decembrie 2006 încheiat între Bancă și Societatea cu Răspundere Limitată "Profit-Impex", ultima s-a obligat să execute integral obligațiunile debitorului Oprea Eugenia rezultate din contractul de credit nr. C/06/0059 din 18 decembrie 2006.

Astfel a specificat că în scopul asigurării la timp a obligațiilor asumate conform contractelor de credit nr. C/06/0059 din 18 decembrie 2006 și nr. I/06/0008 din 21 decembrie 2006, Oprea Eugenia potrivit clauzelor contractului de ipotecă din 19 decembrie 2006 și Acordului Adițional din 21 decembrie 2006, a depus în gaj bunul imobil lotul de pământ pentru construcții cu suprafața de 0, 0628 ha și casa de locuit amplasată pe acest teren cu suprafața totală de 103,4 m.p., situate în orașul Ialoveni, str. Dumbrava Roșie 11 A.

Prin hotărârea din 29 iunie 2011 a Judecătoriei Ialoveni, s-a dispus transmiterea în posesia Băncii a bunului gajat, iar în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 04 iulie 2014, Banca a comercializat bunul gajat la prețul de 30 000 euro, echivalentul la ziua achitării a 576 978 de lei.

A reiterat că din suma obținută din comercializarea bunului gajat, a fost acoperită parțial datoria față de Bancă pe contractul de credit nr. C/06/0059 din 18 decembrie 2006 și dobânzile calculate, însă pe contractul de credit nr. I/06/0008 din

21 decembrie 2006 datoria a rămas total neacoperită și anume suma de 484 032,57 de lei, dintre care: credit în sumă de 2 314 lei, dobândă în sumă de 481 239,29 de lei și penalitate în sumă de 479,28 de lei.

A menționat că potrivit contractului de fidejusiune, fidejutorul a garantat executarea integrală a obligațiilor debitorului cu suma maximă de 526 250 de lei.

A solicitat Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni încasarea de la Oprea Eugenia și Societatea cu Răspundere Limitată "Profit-Impex" a datoriei în mărime totală de 484 032,57 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 27 mai 2016, Oprea Eugenia a depus cerere cu privire la conexarea pretențiilor (f.d. 57-58 Vol. I).

În motivarea cererii, a menționat că la data de 16 iulie 2015, Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Oprea cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1 131 636,20 de lei.

La aceeași dată, Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Oprea și Societății cu Răspundere Limitată "Profit-Impex" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 498 553,54 lei.

A invocat că ambele acțiuni rezultă din contractele de credit nr. C/06/0059 din 18 decembrie 2006 și nr. I/06/0008 din 21 decembrie 2006, iar pentru a evita dubla încasarea a aceleiași sume de la aceeași persoană, a solicitat conexarea pretențiilor.

Prin încheierea din 27 mai 2016 a Judecătoriai Rîșcani, municipiul Chișinău, s-a dispus conexarea cauzei la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni împotriva Eugeniei Oprea cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1 131 636,20 de lei și cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni împotriva Eugeniei Oprea și Societății cu Răspundere Limitată "Profit-Impex" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 498 553,54 lei (f.d. 62 Vol. I).

Prin hotărârea din 05 aprilie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni.

S-a încasat de la Oprea Eugenia în beneficiul Băncii Comerciale "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni suma de 568 482 lei cu titlu de datorie și suma de 17 054,46 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, pretențiile s-au respins.

Prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni și Oprea Eugenia și s-a menținut hotărârea din 05 aprilie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani.

La 13 martie 2019, Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea în care s-au respins pretențiile înaintate de Bancă și emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Recurentul Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, în motivarea recursului a menționat că la momentul inițierii procedurii de exercitare a dreptului de gaj, Banca nu a reziliat contractele de credit și prin urmare creditorul este îndreptățit să calculeze dobânzile aferente creditului pentru perioada în care actul juridic era valabil.

A invocat netemeinicia concluziilor instanței de apel referitor la faptul că pretenția înaintată față de fidejutor nu poate fi admisă pe motiv că fidejusiunea a încetat de drept.

În acest sens, recurentul a relatat că în temeiul pct. 7.1 din contractul de fidejusiune încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată ”Profit-Impex”, este indicat expres că contractul intră în vigoare din momentul semnării și acționează până la achitarea deplină a tuturor sumelor obligațiilor garantate în conformitate cu prevederile contractului de fidejusiune.

A specificat că astfel termenul este unul determinabil și anume determinat de o împrejurare, la caz termenul pentru care fidejusiunea a fost prestată nu a încetat din motiv că nu a survenit stingerea obligațiilor garantate, or datoria la contractul de credit nu a fost rambursată.

A menționat de asemenea că concluziile instanței de apel rezultă din neexaminarea multiaspectuală a cauzei, iar omiterea aspectelor relatate de către instanța de apel a dus la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, aplicabile cazului.

La 14 martie 2019, Oprea Eugenia reprezentată de avocatul Grosu Oleg, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Recurenta Oprea Eugenia, în motivarea recursului a menționat că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu încălcarea termenului de prescripție, adică peste 8 ani de la data când s-a născut dreptul la acțiune (14 mai 2007) și prin urmare creanța principală, garantată a creditorului gajist a fost prescrisă.

Astfel a specificat că odată cu expirarea termenului de prescripție a obligației de bază, a expirat și termenul de prescripție al obligației accesorii.

Prin urmare, a invocat că este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Bancă cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și astfel intimatul la satisfacerea creanțelor sale se va limita doar la valoarea provenită din vânzarea bunului gajat, fără a mai pretinde și alte plăți suplimentare.

La 14 mai 2019, Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni a depus referință la recursul declarat de Oprea Eugenia, prin care a solicitat să fie respins.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la termenul de declarare a recursurilor, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 28

noiembrie 2018, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursurile declarate de Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni la 13 martie 2019 și de către Oprea Eugenia la 14 martie 2019, se consideră depuse în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni și Oprea Eugenia au fost considerate admisibile.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile cererii de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursurile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

S-a stabilit că potrivit contractului de credit nr. C/06/0059 din 18 decembrie 2006, Oprea Eugenia a beneficiat de un credit de la Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni în sumă de 500 000 lei, cu termenul de scadență la 18 decembrie 2009.

Întru asigurarea rambursării creditului respectiv, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. C/06/0059-F din 18 decembrie 2006, între Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată ”Profit Impex”, prin care fidejutorul Societatea cu Răspundere Limitată ”Profit Impex” s-a obligat de a executa integral obligațiunile debitorului Oprea Eugenia, în sumă maximă de 526 250 de lei (f.d. 74-77 Vol. I).

Conform pct. 7.1 din contractul de fidejusiune, contractul acționează până la achitarea deplină a tuturor sumelor obligațiilor garantate în conformitate cu prevederile prezentului contract (f.d. 76 Vol. I).

La fel, din materialele cauzei rezultă că prin contractul de credit nr. I/06/0008 din 21 decembrie 2006, Oprea Eugenia a beneficiat de un credit la Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni în sumă de 500 000 lei, cu termenul de scadență la 21 decembrie 2016.

În scopul asigurării la timp a obligațiilor asumate conform contractelor de credit nominalizate supra, Oprea Eugenia prin contractul de ipotecă din 19 decembrie 2006 a depus în gaj bunul imobil - lotul de pământ pentru construcții cu suprafața de 0 0628 ha și casa de locuit amplasată pe acest teren cu suprafața totală de 103,4 m.p., situate în orașul Ialoveni, str. Dumbrava Roșie 11 A, evaluat de părți la suma de 1 034 280 de lei (f.d. 78-79 Vol. I).

S-a stabilit că Oprea Eugenia nu și-a onorat obligațiunile potrivit contractelor de credit privind rambursarea creditului și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea acestora, din care considerente la data de 05 august 2007 Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la transmiterea în posesia Băncii

a bunului ipotecat și anume casa de locuit amplasată pe acest teren cu suprafața totală de 103,4 m.p., situate în orașul Ialoveni, str. Dumbrava Roșie 11 A, pentru comercializarea acestui bun imobil în scopul achitării datoriei aferente contractelor de credit nr. C/06/0059 din 18 decembrie 2006 și nr. I/06/0008 din 21 decembrie 2006.

Astfel prin hotărârea din 29 iunie 2011 a Judecătoriei Ialoveni, s-a dispus transmiterea silită din posesia Eugeniei Oprea în posesia Băncii a bunului ipotecat situat în r. Ialoveni, str. Dumbrava Roșie 11A, compus din lotul de pământ cu suprafața de 0,0628 ha și casa de locuit amplasată pe acest teren cu suprafața totală de 103,4 m.p., inclusiv suprafața locativă de 75,3 m.p. pentru comercializarea acestui bun în scopul achitării datoriilor aferente contractelor de credit nr. C/06/0059 din 18 decembrie 2006 și nr. I/06/0008 din 21 decembrie 2006.

S-a dispus evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilele transmise Băncii Comerciale "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 20-21 Vol. I).

În temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 04 iulie 2014, Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni a comercializat bunul gajat la prețul de 30 000 euro, echivalentul la ziua achitării a sumei de 576 978 de lei (f.d. 23-26 Vol. I).

Prin notificarea din 19 noiembrie 2014, Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni a informat-o pe Oprea Eugenia că în baza hotărârii din 29 iunie 2011 a Judecătoriei Ialoveni și-a realizat dreptul de ipotecă asupra bunului imobil gajat la prețul de 30 000 euro, echivalentul la ziua achitării a sumei de 576 978 de lei, totodată a solicitat debitorului ca în termen de 15 zile din momentul recepționării reclamației, să achite datoriile debitoare în sumă de 1 244 170,45 de lei (f.d. 6 Vol. I).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni a solicitat încasarea de la Oprea Eugenia a sumei de 1 131 636,20 de lei cu titlu de datorie, invocând că din suma obținută din comercializarea bunului gajat, a fost acoperită parțial datoria față de Bancă pe contractul de credit nr. C/06/0059 din 18 decembrie 2006 și dobânzile calculate, însă pe contractul de credit nr. I/06/0008 din 21 decembrie 2006 datoria a rămas total neacoperită și anume suma de 1 131 636,20 de lei, dintre care: credit în sumă de 500 000 lei, dobândă în sumă de 432 886,20 de lei, penalitate în sumă de 180 000 lei și comision de gestiune în sumă de 18 750 de lei.

Totodată, Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Oprea și Societății cu Răspundere Limitată "Profit-Impex" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 498 553,54 lei, rezultată din contractul de credit nr. C/06/0059 din 18 decembrie 2006 și contractului de fidejusiune nr. C/06/0059-F din 18 decembrie 2006.

Prin încheierea din 27 mai 2016 a Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău, s-a dispus conexarea cauzei la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni împotriva Eugeniei Oprea cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1 131 636,20 de lei și cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Mobiasbancă-

Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Eugeniei Oprea și Societății cu Răspundere Limitată ”Profit-Impex” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 498 553,54 lei.

Judecând prezenta cauză, prima instanță a concluzionat referitor la admiterea parțială a acțiunii, cu încasarea de la Oprea Eugenia în beneficiul Băncii Comerciale ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni a sumei de 568 482 de lei cu titlu de datorie și suma de 17 054,46 de lei cu titlu de taxă de stat. În rest, pretențiile s-au respins.

Instanța de judecată a reținut că pentru garantarea contractului de credit din 18 decembrie 2006 încheiat între Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni și Oprea Eugenia, la 18 decembrie 2006 a fost încheiat contractul de fidejusiune între ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată ”Profit-Impex”.

La fel, prima instanță a stabilit, că contractul de fidejusiune a fost încheiat pentru garantarea datoriei pe contractul de credit din 18 decembrie 2006, care are scadență la 18 decembrie 2008, mențiune indicată în contractul de fidejusiune prin pct. 1.1, pe când contractul de credit din 18 decembrie 2006 este indicat că are scadență la 18 decembrie 2009, invocând că fidejusiunea a încetat de drept, din care considerente solicitarea privind încasarea datoriei de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Profit-Impex” este neîntemeiată.

Judecând pricina în ordine de apel, instanța de apel a ajuns la concluzia netemeinicii apelurilor declarate de Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni și Oprea Eugenia.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că soluția dată de către instanța de apel este eronată.

La caz, Colegiul reține că în motivarea concluziilor sale, instanța de apel face referire la hotărârea din 29 iunie 2011 a Judecătorei Ialoveni, prin care s-a dispus transmiterea silită din posesia Eugeniei Oprea în posesia Băncii a bunului ipotecat situat în r. Ialoveni, str. Dumbrava Roșie 11A, precum și s-a constata existența unei datorii a Eugeniei Oprea față de Bancă în sumă de 1 145 460 de lei.

Deci, instanța de apel a examinat prezentul litigiu fără a analiza circumstanțele esențiale și anume nu a luat în considerație faptul că datoria stabilită prin hotărârea din 29 iunie 2011 a Judecătorei Ialoveni, era cea existentă la data depunerii cererii privind exercitarea dreptului de ipotecă (15 august 2007), respectiv instanța de apel nu a dat o apreciere obiectivă calculelor prezentate de Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni la depunerea cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei (16 iulie 2015).

Prin urmare, instanța de apel în mod eronat a dedus din suma de 1 145 460 de lei care constituia datoria existentă la data de 15 august 2007, prețul bunului gajat înstrăint la suma de 576 978 de lei, constatând neîntemeiat o datorie a Eugeniei Oprea față de Bancă în sumă de 568 482 de lei, fără a lua în considerație calculele prezentate de Bancă.

Or, datoria expusă în litigiul inițial privind exercitarea dreptului de ipotecă fiind variabilă, suferă modificări, dat fiind faptul că transmiterea bunului imobil

ipotecat în posesiunea Băncii nu suspendă acumularea dobânzilor și nu scutește debitorul de la plata datoriilor scadente la creditele beneficiate.

În acest sens urmează a fi menționate prevederile art. 493 alin. (5) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), care prevede că în cazul în care produsul obținut din vânzarea bunului nu este suficient pentru stingerea creanțelor și acoperirea cheltuielilor creditorului gajist, acesta conservă o creanță neprivilegiată pentru diferența datorată de debitorul său.

La fel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic concluziile instanței de apel referitor la faptul că cerința înaintată de Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni față de fidejutor nu poate fi admisă, pe motiv că fidejusiunea a încetat de drept, invocând în acest sens prevederile art. 1170 alin. (2) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), conform cărora în cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadența obligației garantate, nu a intentat nici o acțiune contra fidejutorului.

Potrivit pct. 7.1 din contractul de fidejusiune nr. C/06/0059-F din 18 decembrie 2009, încheiat între Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată ”Profit-Impex”, contractul intră în vigoare din momentul semnării și acționează până la achitarea deplină a tuturor obligațiilor garantate în conformitate cu prevederile prezentului contract de fidejusiune (f.d. 76 Vol. I).

Iar conform pct. 1.1 al contractului de fidejusiune, suma maximă garantată de fidejutor constituie 526 250 de lei (f.d. 74 Vol. I).

Deci din cele menționate supra, urmează că contractul de fidejusiune acționează până la achitarea deplină a tuturor sumelor obligațiilor garantate.

Astfel Colegiul conchide că prin clauza contractului de fidejusiune, termenul nu a fost limitat la stabilirea unei date calendaristice, or, părțile au prevăzut termenul de valabilitate și anume până la achitarea integrală a tuturor sumelor obligațiilor garantate.

Prin urmare, prevederile contractului de fidejusiune se referă la un termen care este determinabil în funcție de stingerea obligațiilor garantate.

Concluzionând cele expuse, termenul este unul determinabil și anume determinat de o împrejurare, astfel termenul pentru care fidejusiunea a fost prestată nu a încetat din motiv că nu a survenit stingerea obligațiilor garantate și respectiv norma indicată la art. 1170 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), nu este aplicabilă raportului juridic dedus judecății.

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază concluziile instanței de apel ca fiind rezultate din neexaminarea multiaspectuală a cauzei, precum și faptul că a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

Analizând circumstanțele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul Civil,

Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni și Oprea Eugenia, reprezentată de avocatul Grosu Oleg, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni și Oprea Eugenia, reprezentată de avocatul Grosu Oleg.

Se casează integral decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată judecată depusă de Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Eugeniei Oprea și Societății cu Răspundere Limitată ”Profit Impex” cu privire la încasarea datoriei, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Dumitru Mardari