

## ÎNCHEIERE

22 mai 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Natalia Negru, reprezentată de avocatul Ruslan Dobrioglo

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Negru împotriva lui Nicolae Dulgher cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție

împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul declarat de Nicolae Dulgher, casată hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoria Cimișlia sediul central și emisă o nouă hotărâre

constată:

La 4 ianuarie 2018, Natalia Negru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Dulgher cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii a invocat că activează în calitate de vânzătoare în piața agricolă din or. Cimișlia.

La data de 20 septembrie 2017, ora 14.10, pârâtul, având scopul de a efectua niște operațiuni de încărcare-descărcare a mărfii la buticul în care lucrează soția sa Victoria Dulgher, a intrat cu automobilul personal pe teritoriul pieței agricole din or. Cimișlia, fapt inadmisibil și inacceptabil în timpul programului de lucru, prin acest mod creând incomodități atât cumpărătorilor, cât și vânzătorilor.

A susținut reclamanta că, aflându-se în preajma buticului în care lucrează Victoria Dulgher, i-a solicitat pârâtului să ia mijlocul de transport care îngredea total accesul liber spre buticul său.

Ca răspuns, pârâtul a numit-o cu cuvinte necenzurate și înjositoare, care i-au adus atingere demnității sale umane, amenințând-o totodată cu aplicarea violenței fizice dacă îi va mai face observații.

A menționat că prin acțiunile sale, pârâtul i-a cauzat suferințe psihice.

A evidențiat că pe faptul dat, în privința lui Nicolae Dulgher, de către IP Cimișlia, a fost întocmit proces-verbal contravențional potrivit căruia a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional – injuria adusă în public, vorbele sau faptele care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.

Pârâțul Nicolae Dulgher nu a contestat procesul-verbal contravențional, decizia de sancționare devenind definitivă și irevocabilă.

A mai indicat că la data de 21 septembrie 2017, aproximativ la ora 06.15, Nicolae Dulgher, aflându-se în piața comercială din or. Cimișlia, din intenții huliganice, i-a aplicat cu un obiect din lemn (bătă) mai multe lovituri în regiunea capului și corpului soțului său Iurie Negru, prin ce i-a cauzat XXXXX, fapt confirmat prin raportul de constatare medico-legală nr. 139 din 6 octombrie 2017. Pe faptul dat, în privința contravenientului Nicolae Dulgher a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art. 78 alin. (1) și 354 Cod contravențional, fiindu-i stabilită ca pedeapsă contravențională – amenda.

În urma acestor circumstanțe, dânsa poartă o frică de a se duce la muncă, pentru nu a fi înjosită și amenințată din nou, fapt ce a dus la slăbirea rezistenței fizice la boli.

A mai relatat că la data de 6 noiembrie 2017, în vederea reglementării litigiului pe cale amiabilă, a înaintat pârâțului o reclamație, aceasta fiind recepționată la data de 16 noiembrie 2017, care însă a fost lăsată fără răspuns.

A considerat că prin acțiunile pârâțului, i-a fost dezechilibrată starea emoțională, a devenit iritabilă și sensibilă pe plan psihologic. Periodic acuză dureri de cap, reacții psihoemoționale sub formă de neliniște, neîncredere în forțele proprii, nesiguranță, reactivitate afectivă care perturbă calmul, are permanent o stare de disconfort sufletesc, este mereu cu psihicul încordat la maximum. Aceste stări au influențat la regimul normal de lucru, fapt ce îi crează disconfort.

Și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 1398, 1422 și 1423 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârât în beneficiul său a sumei de 2000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție și comensarea cheltuielilor de judecată – taxa de stat, asistență juridică și alte cheltuieli necesare suportate.

Prin hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost admisă acțiunea, încasându-se de la Nicolae Dulgher în beneficiul Nataliei Negru suma de 2000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin contravenție și suma de 150 de lei – compensare a taxei de stat.

Pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de asistență juridică și alte cheltuieli necesare suportate au fost respinse.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Nicolae Dulgher, casată hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La 19 februarie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Natalia Negru a declarat recurs împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanța de apel.

Astfel, Curtea de Apel Comrat a dezconsiderat faptul că în raporturile juridice apărute între părțile conflictului ce a avut loc la data de 20 septembrie 2018, potrivit prevederilor art. 387 alin. (1) Cod contravențional, dânsa este victimă, căreia i-a fost cauzate prejudicii morale.

Totodată, instanța de apel a ignorat faptul că acțiunile lui Nicolae Dulgher i-au dezechilibrat starea emoțională, devenind ușor iritabilă și foarte sensibilă la tot ce e legat de psihicul său. Periodic acuză dureri de cap, reacții psihoemoționale sub formă de neliniște, neîncredere în forțele proprii, nesiguranță, reactivitate afectivă care perturbă calmul, are permanent o stare de disconfort sufletesc, este mereu cu psihicul încordat la maximum. Nu poate lucra în regim normal ca mai înainte, fapt ce o deranjează foarte mult, fiind întrunite toate condițiile necesare pentru survenirea răspunderii delictuale civile în sensul art. 1398 Cod civil.

A mai menționat că instanța de apel a ignorat faptul că potrivit răspunsului IP Cimișlia nr. 6358 din 18 octombrie 2017 în privința lui Nicolae Dulgher a fost întocmit proces-verbal contravențional, potrivit căruia acesta a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional. Acest proces-verbal nu a fost contestat de Nicolae Dulgher, decizia de sancționare fiind definitivă și irevocabilă.

A remarcat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume dispozițiile art. 2 CPC, și a aplicat o legea care nu trebuia să fie aplicată – dispozițiile art. 442 Cod contravențional. Din aceste motive, instanța de apel nejustificat a respins pretențiile părții vătămate Natalia Negru împotriva lui Nicolae Dulgher cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție pe motiv că în lipsa procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, nu este posibil de stabilit dacă au fost careva acțiuni ilicite ale persoanei, gradul de vinovăție și autorul prejudiciului, de determinat caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate.

Prin urmare, Nicolae Dulgher ilegal a fost eliberat de la răspunderea reparării prejudiciului moral cauzat ei și nu s-a ținut cont de prevederile art. 1422 alin. (1) și 1423 alin. (2) și (3) Cod civil.

De asemenea, a susținut că instanța de apel a ignorat faptul că la materialele dosarului au fost anexate mai multe înscrisuri, și anume copia cererii IP Cimișlia nr. 4338 din 17 octombrie 2017, copia procesului-verbal de audiere a victimei Natalia Negru din 17 octombrie 2017, copia procesului-verbal de audiere a martorului Ion Aramă din 17 octombrie 2017, copia procesului-verbal de audiere a contravenientului Nicolae Dulgher din 18 octombrie 2017, copia încheierii IP Cimișlia din 18 octombrie 2017 asupra verificării petiției nr. 4338 din 17 octombrie 2017, copia răspunsului IP Cimișlia nr. 6358 din 18 octombrie 2017, copia raportului de constatare nr. 139 din 6 octombrie 2017, copia încheierii OS a SP1 a IP Cimișlia

Petru Ciobanu, copia încheierii IP Cimișlia din 10 octombrie 2017 asupra verificării petiției nr. 2912 din 21 septembrie 2017.

A considerat că suma de 2000 de lei solicitată întru repararea prejudiciului moral reprezintă o compensație echitabilă și rezonabilă pentru suferințele fizice și psihice (sufletești) pricinuite de Nicolae Dulgher, care este apt de muncă și urmează să aibă obligația să compenseze prejudiciul moral, precum și gravitatea și întinderea suferințelor psihice cauzate, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, cât și de măsura în care această compensare le poate aduce satisfacție dânzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate expediată de către instanța de apel la 15 decembrie 2018, a fost recepționată de Natalia Negru la 18 decembrie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 89).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Natalia Negru, reprezentată de avocatul Ruslan Dobrioglo, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Natalia Negru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Natalia Negru, reprezentată de avocatul Ruslan Dobrioglo, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Natalia Negru, reprezentată de avocatul Ruslan Dobrioglo se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari