

ÎNCHEIERE

22 mai 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația Obștească „Societatea Invalizilor Fălești”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea Invalizilor Fălești” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a Ministerului Afacerilor Interne”, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Primăria or.Fălești, Întreprinderea Municipală „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe din or.Fălești” privind anularea deciziilor registratorului și obligarea de a rectifica înscrierile din Registrul bunurilor imobile, împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 01 august 2017, Asociația Obștească „Societatea Invalizilor Fălești” (în continuare AO „Societatea Invalizilor Fălești”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Fălești, persoane interesate Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a Ministerului Afacerilor Interne” (în continuare Î.S. „Servicii Pază a MAI”), Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, privind anularea deciziilor registratorului și obligarea de a rectifica înscrierile din Registrul bunurilor imobile.

La 04 septembrie 2017, AO „Societatea Invalizilor Fălești” a depus cerere suplimentară de chemare în judecată, prin care a concretizat calitatea procesuală a Î.S. „Servicii Pază a MAI” și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova de intervenienți accesorii din partea pârâtului în loc de „persoane interesate”.

Prin încheierea din 27 septembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, s-a dispus înlocuirea pârâtului Oficiul Cadastral teritorial Fălești al ÎS „Cadastru” cu succesorul în drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Prin încheierea din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, s-a

dispus atragerea din oficiu în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârîtului a Primăriei or.Fălești și Întreprinderii Municipale „Direcția de producere a Gospodăriei Comunale și de Locuințe din or.Fălești”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 18 aprilie 2006, dosar nr.2-265/2006, a fost admisă cererea Secției Pază de Stat Fălești cu privire la constatarea faptului de proprietate a unui bun imobil și anume a unui garaj amplasat pe XXX, fiind constatat faptul posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a SPS Fălești asupra încăperilor auxiliare (garajuri) amplasate pe XXX.

Dreptul asupra încăperilor auxiliare (garajuri) cu suprafața de 115,6 m², din XXX, în baza hotărârii judecătorești a fost înregistrat la OCT Fălești după SPS Fălești cu nr. cadastral XXX în gestiune economică.

Mai târziu, în baza ordinului MAI al RM nr.407 din 06 decembrie 2010, imobilul cu nr.cadastral XXX din XXX a fost transmis în gestiunea economică al MAI al RM.

La 23 martie 2012 AO „Societatea Invalizilor Fălești” a înaintat cerere de revizuire împotriva hotărârii judecătorești din 18 aprilie 2006 solicitând casarea ei pe motiv că prin hotărârea contestată au fost încălcate drepturile Societății Invalizilor Fălești, deoarece bunurile la care pretinde SPS Fălești au fost transmise la balanța AO „Societatea Invalizilor Fălești ” prin hotărârea Comitetului Executiv Fălești în anul 1991, tot atunci fiind retrase de la balanța SPS Fălești.

Prin decizia din 01 noiembrie 2012 a Curții de Apel Bălți, dosar nr.2r-694/2012 hotărârea Judecătoriei Fălești din 18 aprilie 2006 în cauza civilă la cererea SPS Fălești privind constatarea faptului de proprietate a fost casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, decizia nefiind supusă căilor de atac.

Prin încheierea din 21 decembrie 2012 a Judecătoriei Fălești, AO „Societatea Invalizilor Fălești ” a fost recunoscută în proces în calitate de persoană interesată.

Prin încheierea din 10 octombrie 2013 a Judecătoriei Fălești, s-a admis cererea persoanei interesate AO „Societatea Invalizilor Fălești” și s-a scos de pe rol cererea SPS Fălești succesor al petiționarului, MAI al RM, privind constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunului imobil în drept de proprietate amplasat în XXX, cu nr.cadastral XXX.

La 25.10.2013 reprezentantul legal al MAI a depus recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Fălești din 10 octombrie 2013 și din 21 decembrie 2012.

Prin decizia irevocabilă din 10 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bălți, recursul declarat de MAI, succesor în drepturi a SPS Fălești a fost respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Fălești din 10 octombrie 2013.

La 25 august 2015 AO „Societatea Invalizilor Fălești” a depus cererea de chemare în judecată către MAI al RM, intervenienți accesorii de partea pârîtului, Î.S. „Servicii Pază a MAI” și oficiul Cadastral Teritorial Fălești privind încuviințarea rectificării înscrierii și stingerea drepturilor reale înscrise în registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXX, amplasat pe XXX.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2016 a Judecătoriei Fălești, dosar nr.2-32/2016, cererea AO „Societatea Invalizilor Fălești” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În punctul 32 al Deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, dosarul nr.2a-599/16, la compartimentul „Aprecieri Instanței de apel”, s-a indicat: „Colegiul Civil consideră că instanța de fond just a concluzionat că, reieșind din normele

legale care reglementează modalitatea de rectificare a înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, AO „Societatea Invalizilor Fălești” urma să se adreseze către OCT Fălești privind rectificarea înscrierilor din registrul bunurilor, însă a înaintat acțiune împotriva MAI, care a refuzat în calitate de titular să-și dea consimțământul pentru radierea înscrierilor în privința bunurilor în cauză”.

La 03 iulie 2017, AO „Societatea Invalizilor Fălești”, în calitate de persoană interesată asupra garajului cu suprafața 115,6 m², nr.cadastral XXX din XXX, recunoscută de Judecătoria Fălești prin încheierea din 21 decembrie 2012, respectând prevederile Legii nr.1543 din 25 februarie 1998 cadastrului bunurilor imobile și Legii nr.190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare, a depus la ghișeul OCT Fălești, cererea-prealabilă în original și în copie cu nr.018 din 26 iunie 2017, privind rectificarea (radierea) înscrierii din Registrul a bunurilor imobile care nu corespund cu situația juridică reală în partea ce ține de gestiunea economică a bunurilor imobile cu nr.cadastral XXX și nr. XXX, eronat înregistrate în gestiunea economică a Î.S. „Servicii Pază a MAI” și MAI al RM în baza unor documente ce nu atestă asemenea acțiune juridică, iar divizarea terenurilor a fost făcută fără acordul proprietarului și gestionarului. La fel și radierea bunurilor imobile cu nr.cadastral XXX, garaj cu suprafața de 115,6 m², format prin divizarea din nr.cadastral XXX, înregistrat la 07 decembrie 2006 în gestiune economică a titularului Î.S. „Secția Pază de Stat” succesor ÎS „Servicii Pază de Stat a MAI”, în baza hotărârii Judecătorești Fălești din 18 aprilie 2006, act juridic care și-a încetat efectul prin casare la 01 noiembrie 2012.

Prin răspunsul Oficiului Cadastral Teritorial Fălești, filiala Î.S. „Cadastru” nr.01-04/506 eliberat la 21 iulie 2017, neîntemeiat a fost respinsă cererea-prealabilă a AO „Societatea Invalizilor Fălești” înaintată în adresa pârâtului la 03 iulie 2017 și înregistrată de OCT Fălești cu nr. 725.

Argumentele în baza cărora a fost respinsă cererea-prealabilă, invocate în răspunsul oficial al OCT Fălești sînt eronate și nu corespund cerințelor legale.

Pârâtul în adresa căruia a fost expediată cererea prealabilă, neîntemeiat a ignorat prevederile art. 118-120 a Instrucțiunii nr.112 din 22 iunie 2005 a Agenției Relații Funciare și Cadastru a R. Moldova cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor (Monitorul Oficial nr. 142-144 din 28 octombrie 2005) cât și a art.504, 505 Cod civil care dau tălmăcire ce se înțelege prin rectificare și de către cine poate fi cerută. Eronat a solicitat prezentarea unor documente neprevăzute de lege în soluționarea cauzei, cum ar fi prezentarea unei hotărâri judecătorești irevocabile cu indicarea dreptului care urmează a fi înscris în registrul bunurilor imobile, precum și deținătorul dreptului respectiv identificat prin date personale. După radierea dreptului de gestiune economică, nu s-a solicitat înregistrarea altui drept, iar proprietarul bunului imobil menționat în cererea prealabilă cu indicarea numerelor cadastrale și suprafața bunului rămâne Statul Republica Moldova.

Conform art. 1/1 al Legii cu privire la petiționare nr.190 din 19 iulie 1994, prezenta lege se extinde asupra modului de examinare a petițiilor adresate de organizațiile legale constituite în numele colectivelor pe care le reprezintă.

Reprezentantul AO „Societatea Invalizilor Fălești” personal a depus cererea-prealabilă în două exemplare la ghișeul OCT Fălești. Cererea-prealabilă cu documentele anexate (menționate în cerere) au fost primite, despre ce pe copia cererii a fost aplicată la 03 iulie 2016 ștampila OCT Fălești cu nr.de înregistrare

725.

Cererea-prealabilă corespunde cerințelor legale, fiind oficializată prin ștampila asociației, numărul de înregistrare, data emiterii, semnătura persoanei oficiale, cât și adresa juridică a AO „Societatea Invalizilor Fălești” or.Fălești, str. Moldovei, 8, adresă la care a solicitat să fie expediat răspunsul cu rezultatul examinării cererii.

La cererea-prealabilă a fost anexată copia certificatului de înregistrare a AO „Societatea Invalizi Fălești” cu numărul de identificare de stat - codul fiscal, data înregistrării, data eliberării ș.a.

Întrucât OCT Fălești neîntemeiat a respins cererea prealabilă privind rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile care nu corespunde cu situația juridică reală, AO „Societatea Invalizilor Fălești”, a înainta acțiune civilă.

A solicitat reclamantul, anularea deciziei registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Fălești din 07 decembrie 2006, privind înregistrarea dreptului de gestiune economică a Î.S. „Secția Pază de Stat” asupra garajului cu suprafața 115,6 m², nr.cadastral XXX (după divizare nr. XXX), amplasat în XXX; anularea deciziei registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Fălești din 28 iunie 2010, cu privire la formarea terenului cu nr.cadastral XXX, suprafața 0,0185 ha, prin divizare din terenul cu nr.cadastral XXX, suprafața 0,2381 ha, amplasate în XXX; anularea deciziei registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Fălești din 08 decembrie 2011, privind înregistrarea eronată a nr.cadastral XXX, teren amplasat în XXX cu cota-parte de 95,42% din suprafața de 0,2193 ha, în gestiunea economică MAI al R. Moldova cu sediul în or.Chișinău, str.Ștefan cel Mare, 75; anularea deciziei registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Fălești din 27 ianuarie 2015 privind înregistrarea eronată a nr.cadastral XXX, teren cu suprafața 0,0185 ha, amplasate în XXX, în gestiune economică a Î.S. „Servicii Pază a MAI” cu sediul mun. Chișinău Mitropolit Varlaam 79; obligarea I.P. „Agenția Servicii Publice” (serviciul cadastral Teritorial Fălești), succesor al Oficiului Cadastral Teritorial Fălești, Filiala Î.S. „Cadastru”, de a efectua rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile în partea ce ține de grevarea în gestiune economică a bunului imobil situat în XXX, cu numărul cadastral: XXX; obligarea I.P. „Agenția Servicii Publice” (serviciul cadastral teritorial Fălești), succesor al Oficiului Cadastral Teritorial Fălești, Filiala Î.S. „Cadastru” de a efectua radierea din Registrul bunurilor imobile a bunului imobil cu nr.cadastral XXX format prin divizare din nr. XXX, amplasate în XXX.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de AO „Societatea Invalizilor Fălești” împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Î.S. „Servicii Pază a MAI”, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Primăria or.Fălești și Î.M. „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe din or.Fălești”, privind anularea deciziilor și obligarea de a rectifica/radia înscrierile din Registrul bunurilor imobile.

Prin decizia din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de AO „Societatea Invalizilor Fălești” și s-a menținut hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Pentru a decide astfel, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a constatat că prima instanță, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și avînd la bază cumulul de

probe prezentate de părți, corect a ajuns la concluzia respingerii cererii formulate de AO „Societatea Invalizilor Fălești”.

A menționat că există hotărâri judecătorești irevocabile emise în cauze civile soluționate anterior în care au participat aceleași persoane. Prin aceste hotărâri judecătorești irevocabile au fost constatate fapte relevante cu referire la bunurile imobile menționate mai sus și înscrierile din registrul bunurilor imobile cu privire la drepturile reale asupra acestora, fapte care potrivit art. 123 alin. (2), Cod de procedură civilă, sunt obligatorii pentru instanța care judecă prezenta cauză și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea prezentei cauze de AO „Societatea invalizilor” și celelalte persoane care au participat la examinarea acelor cauze. Aceste hotărâri judecătorești irevocabile sunt: hotărârea Judecătoriei Fălești din 16 septembrie 2014, inițiată la cererea de chemare în judecată a AO „Societatea invalizilor Fălești” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Fălești, intervenienți accesorii Primăria or.Fălești și Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Comunale și de Locuințe din or Fălești” cu privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate și anularea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile; hotărârea Judecătoriei Fălești din 29 ianuarie 2016, intentată la cererea de chemare în judecată formulată de AO „Societatea invalizilor Fălești” împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenienți accesorii din partea pârâtului Î.S. „Servicii Pază a MAI” și Oficiului Cadastral Teritorial Fălești, privind încuviințarea rectificării înscrierii și stingerea drepturilor reale înscrise în registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXX, XXX și XXX amplasate în XXX, în lipsa consimțământului pârâtului MAI.

A stabilit că în respectarea principiului autorității de lucru judecat, se reține că, o hotărâre judecătorească prin care s-au stabilit faptele enunțate, cât și constatările reținute în mod irevocabil, se bucură de prezumția absolută de adevăr și nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acțiune între părți, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părțile nu o pot modifica nici în situația în care ar exista acordul lor.

A remarcat faptul că, prin hotărârea judecătorească irevocabilă din 29 ianuarie 2016, au fost constatate fapte cu privire la cronologia, temeiul (actele) și modul în care au fost efectuate înscrierile în Registrul bunurilor imobile cu referire la drepturile reale asupra bunurilor imobile cu nr.cadastrale XXX, XXX și XXX amplasate în XXX. Prin aceeași hotărâre judecătorească irevocabilă s-a constatat că înscrierile în privința bunului imobil garaj, cu suprafața de 115,6 m.p. au fost efectuate nu în baza deciziilor OCT Fălești, cum a indicat AO „Societatea Invalizilor Fălești” în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, ci inițial în temeiul hotărârii Judecătoriei Fălești din 18 aprilie 2006, ulterior în temeiul ordinului MAI nr. 407 din 06 decembrie 2010 și actului de primire-predare din 07 decembrie 2010, ordinului MAI nr. 327 din 06 noiembrie 2014, ordinului Î.S. „Servicii Pază a MAI” nr.489 din 31 decembrie 2014 și procesului-verbal de predare-primire din 12 ianuarie 2015.

Prin urmare, din faptele constatate prin hotărârea judecătorească irevocabilă din 29 ianuarie 2016, rezultă că OCT Fălești nu a emis nicio decizie cu referire la bunurile imobile XXX, XXX și XXX, amplasate în XXX.

Or, prin prisma caracterului executoriu al activității sale, prevăzut în art.11 din

Legea cadastrului bunurilor imobile, OCT Fălești doar a efectuat înscrierea în Registrul bunurilor imobile a drepturilor reale în baza Legii cadastrului bunurilor imobile, hotărârii Judecătorei Fălești din 18 aprilie 2006, iar apoi în baza actelor administrative menționate mai sus, emise de alte entități (Ministerul Afacerilor Interne și Î.S. „Servicii Pază a MAI”).

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere justă, corectă, legală și în conformitate cu prevederile art.241 alin. (5) lit.a) CPC, a emis o soluție legală, bazată pe o argumentare întemeiată a concluziilor privitor la circumstanțele cauzei, a examinat cauza sub toate aspectele, corect a apreciat probele administrate în ședința de judecată și a emis o hotărâre legală și întemeiată, iar temeiuri pentru casare nu sunt.

La 16 ianuarie 2019 AO „Societatea Invalizilor Fălești”, a expediat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești, solicitând casarea integrală a actelor judecătorești contestate cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În susținerea recursului a indicat prevederile art. 432 alin. (1), (2), lit.a), c), alin. (4) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu soluția instanțelor ierarhic inferioare și a menționat că hotărârile adoptate sunt emise în contradicție cu probele prezentate și cu circumstanțele cauzei.

A susținut că în baza unui act de primire-predare gratuită a bunurilor imobile din XXX, inclusiv garajul cu suprafața de 115,6 m.p., nr.cadastral XXX de la balanța Secției Pază de Stat Fălești la balanța AO „Societatea Invalizilor Fălești” începând cu 21 august 1991 și pînă în prezent folosește o parte din construcția garajului, deoarece o mai bună parte din el este demodată de timp și prezintă pericol pentru folosire. AO „Societatea Invalizilor Fălești” nu are intenția de a obține vre-un oarecare drept asupra imobilelor solicitate radierii din Registrul bunurilor imobile și este gata de transmite garajul aflat în folosință la prima solicitare a persoanelor ce dețin vre-un drept asupra lui.

A menționat că OCT Fălești eronat a înregistrat după MAI terenul cu nr.cadastral XXX, care nu figurează în documente în pct.3.1.6 al certificatului din 14 ianuarie 2016 ca temei al înscrierii. Instanțele de judecată au constatat înregistrarea imobilelor în baza înscrierilor din certificatele prezentate de OCT Fălești, fără a examina corespunderea documentelor prezentate la dosar ca probe. Astfel, instanțele de judecată eronat au menționat că toate înregistrările au fost efectuate în baza Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998, fără ca OCT Fălești să emită vre-o decizie la solicitarea înregistrării drepturilor asupra bunurilor imobile.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea

nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că nefiind de acord cu hotărîrea din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, AO „Societatea Invalizilor Fălești” a declarat apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 16 octombrie 2018, fiind respins ca nefondat apelul declarat de reclamantul AO „Societatea Invalizilor Fălești”, cu menținerea hotărîrii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

La 12 noiembrie 2018 de către Curtea de Apel Bălți a fost expediată părților copia deciziei instanței de apel (f.d. 51, vol.II).

Conform avizului de recepție contra semnătură se atestă că apelantul AO „Societatea Invalizilor Fălești” a recepționat la 14 noiembrie 2018 copia deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți (f.d. 55, vol.II).

Prin urmare, din această dată începe să curgă termenul de 2 luni pentru declararea recursului, care expiră la data de 14 ianuarie 2019.

Cu toate acestea, AO „Societatea Invalizilor Fălești” a declarat recurs la 16 ianuarie 2019, cu încălcarea termenului de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Concomitent, decizia din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești încă la 10 noiembrie 2018, devenind astfel publică și opozabilă tuturor, prin urmare, invocarea necunoașterii nu poate opera.

Potrivit art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, AO „Societatea Invalizilor Fălești” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că depășirea termenului de declarare a recursului constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, instanța de recurs remarcă referitor la repunerea în termen a recursului că conform art. 434 alin. (2) Cod de procedură civilă, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În hotărârea Ponomaryov vs Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere faptul că AO „Societatea Invalizilor Fălești” a declarat recurs în afara termenului de 2 luni de la comunicarea deciziei instanței de apel care este de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art.art. 270, 433 lit. b), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de AO „Societatea Invalizilor Fălești”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh