

prima instanță V. Gîscă

dosarul nr. 2ds-94/13

instanța de apel N. Budăi, N. Craiu, M. Guzun

instanța de recurs V. Doagă, N. Clima, Iu. Oprea, E. Covalenco, I. Corolevski

Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima, Iuliana Oprea,

Elena Covalenco, Ion Corolevski

examinând cererea Elenei Donos cu privire la corectarea erorilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Donos împotriva Societății pe acțiuni „Apă Canal Chișinău”, Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 112, intervenientul accesoriu Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologiei și Protecția Consumatorilor cu privire la anularea facturilor și obligarea încheierii contractului de furnizare a apei potabile,

c o n s t a t ă:

La 30 aprilie 2008, Elena Donos a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 112, intervenientul accesoriu Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologiei și Protecția Consumatorilor cu privire la anularea facturii nr. AP 1325919 din 12 martie 2008 și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 mai 2011 acțiunea Elenei Donos a fost admisă integral. Au fost declarate nule facturile AP 1325919 din 12 martie 2008 și AP nr. 1385962 din 10 aprilie 2008 pe numele reclamantei Elena Donos. A fost obligată SA „Apă-Canal Chișinău” să încheie cu consumatorul Elena Donos un contract individual de furnizare a apei potabile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2013 a fost admis recursul declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău”, casată decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 16 octombrie 2013, Elena Donos a depus demers cu privire corectarea erorilor din decizia instanței de recurs.

În motivarea cererii Elena Donos a indicat că decizia instanței de recurs conține omisiuni și erori materiale evidente și anume consideră că urmează a fi corectate cuvintele „Nr. AP 1325919 din 12 august 2008 urmează a fi corectate în

„nr. 1325919 din 12 martie 2008”. Intimata a contestat faptul că furnizorul a aplicat retroactiv decizia Consiliului municipal nr. 5/4 din 28 martie 2008 pentru consumul ce a avut loc în lunile ianuarie –februarie 2008. Pe aceeași pagină aceeași pagină la aliniatul 3 cuvintele „factura AP nr. 1326919” urmează a se citi: factura AP nr. 1325919”.

La pagina 4 aliniatul 3 perioada de calcul „luna februarie 2008 urmează a se corecta în „lunile ianuarie –februarie 2008” și la aliniatul 5 cuvintele „martie 2008” urmează a se citi „29 februarie 2007 – 27 martie 2008”.

La pagina 4 aliniatul 7 cuvintele „încheiat cu gestionarul fondului locativ CCL nr. 112” consideră necesar de a fi omise deoarece ea nu a încheiat nici un contract cu CCL nr. 112.

La pagina 4 aliniatul 8 cuvintele „Conform contractului dat locul prestării serviciilor de aprovizionare cu apă și canalizare este hotarul de delimitare al rețelelor” de asemenea consideră a fi omise deoarece contractul dat nu conține careva prevederi la hotarul de delimitare a rețelelor.

La pagina 5 aliniatul 8 fraza „Intimata nu a prezentat probe că a primit și a îndeplinit condițiile tehnice de montare a contoarelor de apă rece cu elice cu diametrul 15 mm cu protecție antimagnet și cu sensibilitate de 0,003m³ eliberate de SA „Apă Canal Chișinău” a se omite deoarece intimata nu a primit de la SA „Apă-canal Chișinău” condiții tehnice de montare a contoarelor de apă rece cu elice cu diametrul 15mm, fapt demonstrat prin materialele dosarului și că prezentarea probelor în acest caz revine SA „Apă-Canal Chișinău” și nu intimitei.

De asemenea consideră că în partea decizională numele autorității „Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologiei și Protecția Consumatorilor urmează a se corecta prin cuvintele „Agenția pentru protecția Consumatorilor”

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite parțial cererea Elenei Donos cu privire la corectarea erorilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2013 din următoarele considerente.

În conformitate cu art.249 alin.(2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată.

S-a constatat că în cuprinsul deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2013, este indicat greșit că factura nr. AP 1325919 este emisă la „12 august 2008” pe când corect urma a fi indicat „12 martie 2008” și tot pe pagina 4 la aliniatul 3 este indicat greșit numărul facturii „nr. 1326919” pe când corect este „nr. 1325919”.

Astfel, din considerentele menționate și în temeiul art.249 alin.(2) Codul de procedură civilă, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite cererea Elenei Donos în această parte și de a corecta erorile strecurate în cuprinsul deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2013 de a substitui luna emiterii facturii și anume „12 august 2008” cu „12 martie 2008” și numărul facturii „nr. 1326919” cu „nr. 1325919”.

În rest, cererea Elenei Donos urmează a fi respinsă deoarece din cererea cu privire la corectarea greșelilor din decizia instanței de recurs rezultă că aceasta cu toate că a invocat că solicită corectarea greșelilor din decizia instanței de recurs, ea, de fapt, a solicitat modificarea deciziei instanței de recurs.

Or, art. 249 alin. (1) CPC prevede expres că după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze, nici să o modifice.

În contextul prevederilor legale enunțate, dat fiind faptul că instanța judecătorească poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze erorile materiale evidente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii parțiale a cererii și corectării greșelii privitor la luna emiterii facturii și anume „12 august 2008” cu „12 martie 2008” și numărul facturii „nr. 1326919” cu „nr. 1325919” din cuprinsul deciziei nominalizate.

În conformitate cu art. 249 al. (2) CPC și art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite parțial cererea Elenei Donos cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2013.

Se corectează greșelile din cuprinsul deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Donos împotriva Societății pe acțiuni „Apă Canal Chișinău”, Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 112, intervenientul accesoriu Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologiei și Protecția Consumatorilor cu privire la anularea facturilor și obligarea încheierii contractului de furnizare a apei potabile, și anume luna emiterii facturii „12 august 2008” cu „12 martie 2008” și numărul facturii „nr. 1326919” cu „nr. 1325919”.

În rest, cererea Elenei Donos cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2013 se respinge ca neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Elena Covalenco

Ion Corolevschi