

## ÎNCHEIERE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc și Ludmila Caraianu, cu strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea depusă de executorul judecătoresc Cîlicic Nicolai, persoanele interesate Consiliul orașenesc Ceadâr-Lunga și Primăria orașului Ceadâr-Lunga, Caraianu Ludmila cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești,

constată:

La 15 ianuarie 2019, executorul judecătoresc Cîlicic Nicolai a înaintat demers cu privire schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a admis demersul executorului judecătoresc Cîlicic Nicolai cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 22 martie 2012 a Judecătoriei Comrat.

S-a modificat modul și ordinea de executare a hotărârii din 22 martie 2012 a Judecătoriei Comrat, la cererea de chemare în judecată depusă de Caraianu Ludmila împotriva Consiliului orașenesc Ceadâr-Lunga și Primăriei orașului Ceadâr-Lunga cu privire la asigurarea cu spațiu locativ.

S-a dispus schimbarea modului de executare a hotărârii și anume încasarea de la debitorii Consiliul orașenesc Ceadâr-Lunga și Primăria orașului Ceadâr-Lunga, în mod solidar în beneficiul Ludmillei Caraianu a sumei de 19 000 euro, echivalentul în valută națională la momentul executării hotărârii, pentru procurarea de către Ludmila Caraianu împreună cu membrii familiei a spațiului locativ.

La 19 aprilie 2019, Consiliul orașenesc Ceadâr-Lunga și Primăria orașului Ceadâr-Lunga au declarat recurs împotriva încheierii din 28 martie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

Conform fișei de repartizare, la 07 mai 2019 cauza a fost repartizată judecătorului Afanasi Curdov.

Judecătorii Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc au declarat abținere de la judecarea recursului declarat de Consiliul orașenesc Ceadâr-Lunga și Primăria orașului Ceadâr-Lunga, deoarece cu creditorul Ludmila Caraianu se află în relații de serviciu, care este și judecător al Curții de Apel Comrat, iar Ludmila

Caraianu a declarat abținere de la judecată, invocând faptul că examinarea recursului în cauză atinge nemijlocit interesele sale ca parte în proces (f.d. 68).

La data de 14 mai 2019, Președintele interimar al Curții de Apel Comra, Dmitrii Fujenco a expediat cauza respectivă în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea declarației de abținere a judecătorilor Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc și Ludmila Caraianu din motiv că în Curtea de Apel Comrat nu este posibil de format complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere de la judecată, precum și strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în declarația de abținere de la judecată, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc și Ludmila Caraianu de la judecarea cauzei ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, judecătorul urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 52 alin. (4) Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Colegiul reține că Curtea Supremă de Justiție este competentă de a examina declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc și Ludmila Caraianu, ori în instanța sesizată nu este posibil de format un alt complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere.

Materialele cauzei atestă că judecătorii Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc și Ludmila Caraianu au declarat abținere de la judecarea recursului declarat de Consiliul orășenesc Ceadâr-Lunga și Primăria orașului Ceadâr-Lunga, deoarece cu creditorul Ludmila Caraianu se află în relații de serviciu, care este și judecător al Curții de Apel Comrat, iar Ludmila Caraianu a declarat abținere invocând faptul că examinarea recursului în cauză atinge nemijlocit interesele sale ca parte în proces.

La caz, se reține conform jurisprudenței de referință a Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății și nepărtinirii. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele

pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Prin urmare, analizând argumentele invocate în cererea de abținerea de la judecarea cauzei, Colegiul le consideră întemeiate, ori judecătorii Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc se află în relații de serviciu cu judecătorul Ludmila Caraianu, care activează în calitate de judecător al Curții de Apel Comrat.

Totodată, Colegiul constată că deoarece în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 6 judecători, atribuțiile unuia din care în conformitate cu pct. 2 al dispozitivului hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 au fost suspendate, iar Judecătorii Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc au declarat abținere de la judecată, deoarece cu creditorul Ludmila Caraianu se află în relații de serviciu, care este și judecător al Curții de Apel Comrat, iar Ludmila Caraianu a declarat abținere invocând faptul că examinarea recursului în cauză atinge nemijlocit interesele sale ca parte în proces, nu este posibil de a forma un alt complet pentru examinarea recursului declarat de Consiliul orașenesc Ceadâr-Lunga și Primăria orașului Ceadâr-Lunga.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Articolul 43 alin. (4) Codul de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Prin prisma normelor precitate raportate la actele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că există teme de strămutare a cauzei pentru judecare în ordine de recurs la o altă instanță egală în grad, or, la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cererii de recurs depusă de Consiliul orașenesc Ceadâr-Lunga și Primăria orașului Ceadâr-Lunga.

În conformitate cu art. 54 alin. (2) Codul de procedură civilă, dacă instanța superioară investită cu dreptul de a examina cereri de recuzare în cazurile prevăzute de art. 53 alin. (3) găsește că cererea de recuzare este întemeiată, va dispune trimiterea cauzei la o instanță de același grad.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza civilă, la cererea depusă de executorul judecătoresc Cîlicic Nicolai, persoanele interesate Consiliul orașenesc Ceadâr-Lunga și Primăria orașului Ceadâr-Lunga, Caraianu Ludmila cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), art. 50 alin. (1) lit. e), art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc și Ludmila Caraianu.

Cauza civilă, la cererea depusă de executorul judecătoresc Cîlicic Nicolai, persoanele interesate Consiliul orașenesc Ceadîr-Lunga și Primăria orașului Ceadîr-Lunga, Caraianu Ludmila cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, se strămută pentru examinarea cererii de recurs declarată de Consiliul orașenesc Ceadîr-Lunga și Primăria orașului Ceadîr-Lunga, la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari