

Dosarul nr. 2r-280/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud: M. Iftodi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Ion Druță
Tatiana Vieru
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Stelian Cojocaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Bogomilov împotriva lui Stelian Cojocaru, intervenienții accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ocnîța cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva încheierii din 06 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Stelian Cojocaru,

c o n s t a t ă :

La 31 mai 2018 Cristina Bogomilov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stelian Cojocaru cu privire la desfacerea căsătoriei încheiate între Stelian Cojocaru și Cristina Bogomilov, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama Cristina Bogomilov, încasarea de la Stelian Cojocaru în beneficiul Cristinei Bogomilov pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă fixă de 2000 lei lunar, începând cu 31 mai 2018, încasarea de la Cristina Bogomilov a taxei de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei.

Ulterior, la 03 august 2018, reclamanta a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenienții accesorii a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ocnîța.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2018 a Judecătoria Edineț, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Bogomilov, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Stelian Cojocaru și Cristina Bogomilov înregistrată la data de XXXXX sub nr. XXXXX la OSC Edineț, s-a dispus la eliberarea certificatului de divorț de încasat de la Cristina Bogomilov în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 % din unitatea convențională (200 lei), iar Stelian Cojocaru s-a scutit de la achitarea taxei de stat, s-a determinat locul de trai al copilului minor XXXXX, cu mama Cristina Bogomilov, domiciliată în s. XXXXX, rl. XXXXX, s-a încasat de la Stelian Cojocaru în beneficiul Cristinei Bogomilov pensia de întreținere a copilului minor XXXXX, în sumă de XXXXX

lei lunar, începând cu data de 31 mai 2018 până la atingerea majoratului copilului, în restul sumei s-a respins ca neîntemeiată, s-a încasat de la Stelian Cojocaru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270,05 lei.

La 02 ianuarie 2019 Stelian Cojocaru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 08 decembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând casarea hotărârii, în partea pretențiilor cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, cu pronunțarea unei alte hotărâri de respingere a acestor pretenții.

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Stelian Cojocaru și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 202,54 lei, stabilindu-i termen până la data de 05 martie 2019, orele 16:00. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 06 martie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Stelian Cojocaru împotriva hotărârii din 08 decembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a remis apelantului cererea de apel cu toate anexele.

La 02 aprilie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Stelian Cojocaru a declarat recurs împotriva încheierii din 06 martie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că s-a conformat cerințelor instanței și a achitat taxa de stat, precum și a expediat apelul motivat, însă nu cunoaște din ce considerente i-au fost remise materialele, iar pentru acțiunile de expediere nu poartă răspundere.

În acest sens recurentul a solicitat casarea încheierii din 06 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei pentru rejudecare instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că copia încheierii instanței de apel a fost recepționată de Stelian Cojocaru la 19 martie 2019 (f.d. 166), recursul depus de Stelian Cojocaru la 02 aprilie 2019, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 175), se apreciază ca fiind declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d), e), alin. (4) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat,

instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Stelian Cojocaru și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 202,54 lei, stabilindu-i termen până la data de 05 martie 2019, orele 16:00. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 06 martie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Stelian Cojocaru împotriva hotărârii din 08 decembrie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central, s-a remis apelantului cererea de apel cu toate anexele, din motiv că apelantul nu a înlăturat integral neajunsurile stabilite de instanța de apel, și anume nu a prezentat cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază acțiunea.

Actele cauzei atestă că Stelian Cojocaru a recepționat încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți la data de 18 februarie 2019 (f.d. 155), astfel, avînd termen până la 05 martie 2019 pentru a înlătura neajunsurile indicate.

În acest context, Colegiul constată că Stelian Cojocaru, recepționînd încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți la data de 18 februarie 2019, a dispus de suficient termen ca până la 05 martie 2019 să se conformeze integral indicațiilor instanței de apel și să prezinte cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază acțiunea.

Potrivit art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, apelantul trebuia să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care i-a fost fixat un termen-limită (termen de perimare) pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, probelor privind achitarea taxei de stat în mărime de 202,54 lei. Astfel, apelantul urma să se conformeze integral cerințelor în discuție până la 05 martie 2019, orele 16:00. O altă abordare decât aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

Mai mult ca atât, la acest capitol, instanța de apel prin încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, într-un mod cert a notat că acordă apelantului un termen până la 05 martie 2019, orele 16:00 pentru înlăturarea neajunsurilor, precum și a explicat apelantului Stelian Cojocaru că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că la 01 martie 2019 Stelian Cojocaru a prezentat bonurile de plată a taxei de stat în cuantum de 202,54 lei (f.d. 157-159),

iar, în recurs invocă că a expediat instanței de apel și cererea de apel motivată, alegație care nu are suport probatoriu, or, la demersul din 01 martie 2019 (f.d. 157), s-a anexat doar dovada de plată a taxei de stat, alte materiale care ar susține contrariul nu au fost prezentate.

În acest sens, CtEDO, în cauza Perez de Rada Cavanilles v. Spania, a subliniat că stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

La caz, Colegiul reține că importanța termenelor procedurale este justificată prin faptul că acestea stabilesc regimul temporal optim pentru realizarea justiției: pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, iar pe de alta, contracarează urgența nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale. Termenele procedurale sunt o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procesuale, de asigurare a celerității înlăptuirii actului de justiție și de fortificare a securității raporturilor juridice.

În concluzie, Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea din 06 martie 2019 a Curții de Apel Bălți de restituire a cererii de apel declarată de Stelian Cojocaru împotriva hotărârii din 08 decembrie 2018 a Judecătoriai Edineț, sediul Central.

Astfel, având în vedere că careva argumente cu privire la netemeinicia încheierii contestate nu s-au invocat, iar instanța de recurs careva neajunsuri în aplicarea normelor procesuale de către instanța de apel nu a constatat, Colegiul consideră că nu există temei pentru casarea încheierii din 06 martie 2019 a Curții de Apel Bălți. Or încheierea contestată este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Stelian Cojocaru.

Se menține încheierea din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Bogomilov împotriva lui Stelian Cojocaru, intervenienții accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ocnita cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător

Ion Druță

judecătoriai

Tatiana Vieru

Maria Ghervas