

Dosarul nr.3ra-333/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (R. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

Î N C H E I E R E

22 mai 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate 51/336 COOP, în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Livițcaia Uliana, Artiuh Jana, Podlesnova Svetlana, Scripnic Veaceslav, Lungu Tatiana, Russu Olga, Caraman Leonid împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr.51/336 COOP, în proces de insolabilitate privind recunoașterea ilegalității refuzului de a exclude din factura de plată a serviciilor incluse ilegal, obligarea excluderii din factura de plată a serviciilor incluse ilegal și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 25 octombrie 2016, Livițcaia Uliana, Artiuh Jana, Gaevscaia Nadejda Podlesnova Svetlana, Scripnic Veaceslav, Gamarț Tudor au depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr.51/336 COOP (în continuare APLP nr.51/336 COOP), solicitând să fie recunoscut ilegal refuzul cu privire la excluderea din factura de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale pentru ap. XXX din XXX, pentru ap. XXX din XXX, pentru ap. XXX din XXX, pentru ap. XXX din XXX, a serviciilor incluse ilegal, după cum urmează: „servicii Poșta Moldovei”, „reparații curente”, „cota parte din V apa potabilă”; obligarea excluderii din facturile de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale a serviciilor incluse ilegal și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că, la 29 august 2016 au expediat în adresa pârâtei APLP nr.51/336 COOP cereri, prin care au solicitat excluderea din factura de plată privind achitarea serviciilor comunale pentru apartamentele nr. XXX

situate în XXX, situate în XXX, a serviciilor incluse ilegal și anume „serviciul Poșta Moldovei”, „reparații curente”, „cota parte din V apa potabila” și, deși APLP nr.51/336 COOP a recepționat cererile menționate, nu le-a examinat în termenul stabilit de legislație și nu a exclus din factura de plată serviciile incluse ilegal, prin ce le-a încălcat drepturile ocrotite de lege, cauzându-le astfel un prejudiciul moral considerabil.

Au solicitat reclamanții recunoașterea ca fiind ilegal refuzul APLP nr.51/336 COOP cu privire la excluderea din factura de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale pentru ap. XXX din XXX, pentru ap. XXX din XXX, pentru ap. XXX din XXX, pentru ap. XXX din XXX, a serviciilor incluse ilegal, după cum urmează: „servicii Poșta Moldovei”, „reparații curente”, „cota parte din V apa potabilă”, obligarea să excludă din facturile de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale a serviciilor incluse ilegal și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 01 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admis renunțul reclamantului Gamarț Veaceslav la acțiune și încetat procesul civil intentat de către acesta împotriva APLP nr.51/336 COOP (f.d.180-181, vol.I).

Concomitent, la 28 octombrie 2016 Lungu Tamara, Russu Olga și Caraman Leonid s-au adresat în instanță cu cererea de chemare în judecată împotriva APLP nr.51/336 COOP privind recunoașterea ilegalității refuzului de a exclude din factura de plată a serviciilor incluse ilegal, obligarea excluderii din factura de plată a serviciilor respective și încasarea prejudiciului moral (f.d.3-5, vol.II).

În motivarea acțiunii au indicat că, la 29 august 2016 au expediat în adresa APLP nr.51/336 COOP cereri prin care au solicitat excluderea din factura de plată privind achitarea serviciilor comunale prestate pentru apartamentul nr. XXX, XXX, apartamentul nr. XXX și apartamentul XXX serviciile incluse: „cota parte din V apa potabilă”, „servicii Poșta Moldovei”, „reparații curente”, „taxa de stat la judecată”, „comunalinie uslughii” și, deși, la fel, APLP nr.51/336 COOP a recepționat cererile menționate, nu le-a examinat în termenul stabilit de legislație și nu a exclus din factura de plată serviciile incluse ilegal, prin ce le-a încălcat drepturile ocrotite de lege, cauzându-le astfel un prejudiciul moral considerabil.

Au solicitat reclamanții recunoașterea ilegalității refuzului APLP nr.51/336 COOP cu privire la excluderea din facturile de plată privind serviciile locativ-comunale prestate pentru apartamentul XXX, apartamentul nr. XXX și apartamentul nr. XXX serviciile incluse: „cota parte din V apa potabilă”, „servicii Poșta Moldovei”, „reparații curente”, „taxa de stat la judecată”, „comunalinie uslughii”, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei pentru fiecare și a cheltuielilor de judecată (f.d.3-5, vol.II).

Prin încheierea din 19 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admis renunțul reclamantei Gaevscaia Nadejda la acțiune și încetat procesul civil intentat în partea pretențiilor formulate de către aceasta împotriva APLP nr.51/336 COOP (f.d.229, vol.I).

Ulterior, prin încheierea din 24 octombrie 2017 au fost conexate într-un singur proces pricina civilă nr. 3-292/16 intentată la cererea de chemare în judecată a Lungu Tamara, Russu Olga, Caraman Leonid împotriva APLP nr.51/336 COOP cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de a exclude din factura de plată a serviciilor incluse ilegal, obligarea excluderii din factura de plată a serviciilor

respective și încasarea prejudiciului moral și pricina civilă nr. 3-288/16 la cererea de chemare în judecată a Livițaia Ulianei, Artiuh Janei, Podlesnicova Svetlanei, a lui Scripnic Veaceslav împotriva APLP nr.51/336 COOP privind recunoașterea ilegalității refuzului de a exclude din factura de plată a serviciilor incluse ilegal, obligarea excluderii din factura de plată a serviciilor respective și încasarea prejudiciului moral (f.d.232, vol.I).

Prin hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Livițaia Uliana, Artiuh Jana, Podlesnova Svetlana, Scripnic Veaceslav, Lungu Tamara, Russu Olga, Caraman Leonid împotriva APLP nr.51/336 COOP ce ține de recunoașterea ilegalității refuzului de a exclude din factura de plată a serviciilor incluse ilegal, obligarea excluderii din factura de plată a serviciilor respective și încasarea prejudiciului moral.

S-a obligat APLP nr.51/336 COOP să excludă din factura de plată privind serviciile locativ-comunale prestate pentru apartamentul nr. XXX, apartamentul nr. XXX și XXX serviciile incluse: „cota parte din V apa potabilă”, „servicii Poșta Moldovei”, „reparații curente”, „taxa de stat la judecată”, „comunalințe uslughii”.

S-a obligat APLP nr.51/336 COOP să excludă din factura de plată privind serviciile locativ-comunale prestate pentru apartamentul nr. XXX, apartamentul nr. XXX, apartamentul nr. XXX, apartamentul nr. XXX serviciile incluse: „cota parte din V apa potabilă”, „servicii Poșta Moldovei”, „reparații curente”.

În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de avocatul Viorel Chetrușca în interesele APLP nr.51/336 COOP și s-a menținut hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că prima instanță corect a determinat raportul juridic dedus judecării, ca fiind guvernat de prevederile Legii contenciosului administrativ, prevederile Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 și normele Codului civil care reglementează încasarea pagubei morale.

A constatat că, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin iar hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

La 21 decembrie 2019 APLP nr.51/336 COOP, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 23 octombrie 2018, solicitând casarea integrală a hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în partea în care a fost admisă acțiunea și a deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei decizii noi prin care să fie respinsă integral acțiunea.

În susținerea recursului a indicat prevederile art. 432 alin. (1), (2) lit.c), alin. (4) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu deciziile adoptate de instanțele inferioare și a menționat că instanțele de judecată au neglijat conținutul art.29 alin. (2) din Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare

cu apă și canalizare. Instanțele inferioare eronat au concluzionat în sensul admiterii parțiale a acțiunii, în cazul în care actele cauzei denotă cert că APLP nr.51/336 COOP a fost în drept de a introduce în facturile de plată a serviciilor locativ-comunale și anume „cota parte V apă potabilă”.

Completul reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultînd din aceeași normă legală, Completul va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, avînd în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată pînă la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, recursul împotriva deciziei din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, declarat de APLP 51/336 COOP, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, la 21 decembrie 2019, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinînd temeiurile recursului declarat de către APLP 51/336 COOP, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți

la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de APLP 51/336 COOP, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța ierarhic inferioară și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în

verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de APLP 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul depus de APLP 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh