

DECIZIE

22 mai 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Primăria municipiului Bălți,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Botnari
împotriva Primăriei municipiului Bălți privind obligarea eliberării autorizației de
construcție și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți prin care s-a
respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Primăria municipiului
Bălți împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii
din 16 martie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 25 martie 2016, Sergiu Botnari a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei mun.Bălți privind obligarea eliberării autorizației de
construcție a blocului cu încăperi locative, de oficiu și comerciale, amplasat în
XXXXX, conform modificărilor de proiect obiect nr.29-07-0-BL, elaborate în baza
certificatului de urbanism nr.506 din 18 noiembrie 2015, încasarea prejudiciului
moral în mărime de 5000 lei, cât și a cheltuielilor de judecată.

La data de 02 iunie 2016 de către Mircea Rotari a fost depusă cerere prin care
a solicitat atragerea sa în proces, în calitate de intervenient accesoriu de partea
pârâtului.

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Bălți, s-a respins cererea
înaintată de Mircea Rotari și demersul Primăriei mun.Bălți privind atragerea în
proces a lui Mircea Rotari în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului
(f.d. 45, Vol. I).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a
refuzat în conexarea cauzei la cererea depusă de Sergiu Botnari împotriva
Primăriei mun.Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construcție și
încasarea prejudiciului moral cu cauza la cererea depusă de Mircea Rotari

împotriva Primăriei mun.Bălți, intervenient accesoriu Sergiu Botnari, privind anularea autorizației de construcție și certificatului de urbanism (f.d.82, Vol.I).

Prin hotărârea din 16 martie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea, s-a obligat Primăria mun.Bălți să elibereze lui Sergiu Botnari autorizația de construire a blocului cu încăperi locative, de oficiu și comerciale, amplasate în XXXXX, conform modificărilor la proiectul obiectului nr.29-07-0-BL, elaborate în baza certificatului de urbanism nr.506 din 18 noiembrie 2015.

S-a respins acțiunea în partea încasării prejudiciului moral (f.d. 97, 103-110, Vol. I).

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a primit spre examinare cererea de apel declarată de Primăria mun.Bălți împotriva hotărârii din 16 martie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f.d. 118, Vol. I).

Prin încheierea din 28 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel declarată de Mircea Rotari împotriva încheierii din 14 iunie 2016 și a hotărârii din 16 martie 2017 pronunțate de Judecătoria Bălți, sediul Central, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Sergiu Botnari împotriva Primăriei mun.Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construcție și încasarea prejudiciului moral (f.d. 119-120, Vol. I).

Prin încheierea din 30 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a primit spre examinare cererea de apel declarată de Sergiu Botnari, prin intermediul avocatului Valeriu Botnari, împotriva hotărârii din 16 martie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f.d. 201, Vol. I).

Prin decizia din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Mircea Rotari și s-a menținut încheierea din 28 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți (f.d. 209-211, Vol. I).

Prin decizia din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-au respins apelurile declarate de Primăria mun.Bălți și Sergiu Botnari, prin intermediul avocatului Valeriu Botnari, și s-a menținut hotărârea din 16 martie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Sergiu Botnari împotriva Primăriei mun.Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construcție și încasarea prejudiciului moral (f.d. 6-17, Vol. II).

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat ca fiind inadmisibil recursul declarat de Primăria mun.Bălți (f.d. 40-45, Vol. II).

Prin încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Mircea Rotari împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 16 martie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Botnari împotriva Primăriei mun.Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construcție și încasarea prejudiciului moral (f.d. 56-60, Vol. II).

Prin decizia din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Mircea Rotari. S-a menținut încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată

depusă de Sergiu Botnari împotriva Primăriei mun.Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construcție și încasarea prejudiciului moral.

La data de 18 octombrie 2018, Primăria mun.Bălți a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Primăria mun.Bălți împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 16 martie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Botnari împotriva Primăriei mun.Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construcție și încasarea prejudiciului moral.

La 14 martie 2019 Primăria mun. Bălți a declarat recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului recurentul a indicat prevederile art.449 lit. a), c) Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atât, argumentele aduse de instanța de apel și puse la baza deciziei recurate sunt în contradicție cu normele de drept și lezează drepturile lui Mircea Rotari care nu a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârîtului, în condițiile în care obiectul litigiului este conflictul dintre doi vecini Botnari Sergiu și Mircea Rotari.

Completul reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost declarat de Primăria mun. Bălți, la 14 martie 2019, până la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) Cod administrativ, admisibilitatea recursului se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că Curtea de Apel Bălți a adoptat încheierea contestată la 19 februarie 2019 fiind expediată în adresa participanților la proces la

data de 05 martie 2019 și recepționată de către Primăria mun. Bălți la 06 martie 2019 (f.d.107).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat la 14 martie 2019 recursul în termen.

Instanța de recurs reiterează că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului declarat de Primăria mun. Bălți rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Primăria mun. Bălți împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărîrii din 16 martie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Botnari împotriva Primăriei mun. Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construcție și încasarea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificînd legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Primăria mun. Bălți neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs declarată de Primăria mun. Bălți nu are suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate.

Colegiul reține că recurentul a invocat drept temei pentru declararea recursului art.449 lit. a) și c) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit. a) și c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil menționează că din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia Curții de Apel Bălți precum că Primăria mun.Bălți nu a prezentat sentința irevocabilă, prin care s-ar fi constatat comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

Or, pentru a putea invoca temeiul de revizuire prevăzut de art.449 lit. a) Cod de procedură civilă, Primăria mun.Bălți urma să prezinte o sentință penală irevocabilă care într-un anumit fel ar fi justificat temeiul declarării cererii de recurs deoarece anume sub acest aspect a fost verificată legalitatea încheierii instanței de apel de către instanța de recurs.

Instanța de recurs remarcă și despre obligativitatea constatării dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, precum și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi, iar argumentele recurentului privind soluționarea problemei drepturilor acestuia, fără a fi atras în proces nu se încadrează în contextul temeiului de revizuire expus or, prin hotărârea supusă revizuirii, acestuia din urmă nu i-au fost încălcate careva drepturi.

În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în prevederile art.449 din Codul de procedură civilă.

Pertinentă speței, Colegiul consideră și jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art.6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel

camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52).

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, încheierea instanței de apel a fost emisă cu respectarea normelor de drept pertinente, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicii actului judecătoresc recursat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Primăria mun.Bălți și a menține încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3), art.258 alin. (3) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Primăria municipiului Bălți împotriva încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Botnari împotriva Primăriei mun.Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construcție și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru